

Протокол

№

гр. София, 22.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в
публично заседание на 22.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **1067** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16,36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. П. К. – редовно уведомен - се представлява от адв. Л., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ВПД началник на Гранично полицейско управление (ГПУ) – К. при Регионална дирекция „Гранична полиция“ (РДГП) – Драгоман при Главна дирекция „Гранична полиция“ (ГДГП) – редовно уведомен - се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу Заповед, рег. № 4379 ПАМ-13 от 09.01.2025 г. на началника на ГПУ – К., с която чужденецът е принудително настанен в СДВНЧ за срок до отпадане на пречките за организиране и извеждане на същия от страната, но за не повече от 6 месеца, считано от датата на фактическото настаняване в СДВНЧ.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 2334 от 31.01.2025 г.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, депозираны от ДАБ – МС, с писмо от 20.02.2025 г.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, депозираны от ГДГП с писмо от 31.03.2025 г.

АДВ. Л.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка и докладваните писмени доказателства. Моля да имате предвид, че заповедта за налагане на принудителна

административна мярка (ПАМ) „Връщане до страна на произход или страна на транзитно преминаване“ от 07.10.2020 г. не е връчена на доверителя ми.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка и докладваните писмени доказателства. Представям заповед компетентност, спомената в процесната заповед.

АДВ. Л.: Да се приеме заповедта. Аз представям договор за наем на недвижим имот от 02.07.2023 г., където доверителят ми живее заедно със семейството си, които са в процедурата по предоставяне на бежански или хуманитарен статут, 3 бр. регистрационни карти на чужденец (РКЧ), както и удостоверение за раждане на най-малкото дете на семейството, което е родено в България.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата по адм. д. № 92/2025 г. по описа на АССО доказателства.

ПРИЕМА под опис административната преписка, писмените доказателства, представени от ГДГП с писмото от 31.03.2025 г., както и представената в днешното съдебно заседание заповед № 4078з-1026-12 от 12.09.2024 г.

ПРИЕМА под опис писмените доказателства, представени от ДАБ с писмото от 20.02.2025 г.

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя договор за наем на недвижим имот от 02.07.2023 г.; РКЧ, издадени О. П. Л., О. П. Ф. и О. П. Н., както и удостоверение за раждане на последната.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Л.: Поддържам жалбата на колегата срещу заповедта, с която доверителят ми е принудително настанен в СДВНЧ към Дирекция "Миграция". Считам, че жалбата е основателна поради следните съображения. Първо, жалбоподателят е с установена самоличност, установен адрес на територията на страната, в процедура по ЗУБ за предоставяне на бежански или хуманитарен статут. Семейството му също е на територията на страната, които също са в процедура, още повече че относно задържането му до отпадане на пречките за изпълнение на ПАМ за извеждане на чужденеца от Република България, същата заповед не му е връчена. От това автоматично считам, че атакуваната от нас заповед се явява незаконосъобразна. Има адрес, на който Дирекция "Миграция" винаги би могла да го намери и призове, в случай че има необходимост, но доколкото спрямо жалбоподателя и семейството му има процедура в ДАБ за предоставяне на бежански или хуманитарен статут, считам, че извеждането му от страната се явява незаконосъобразно, както и принудителното му настаняване в СДВНЧ. С оглед опазване целостта на семейството, тази мярка, считам, че е неприложима и незаконосъобразна. Моля да уважите жалбата и да отмените атакуваната от нас заповед като неправилна и незаконосъобразна.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган, при спазване на процедурата. Лицето е установено на ГКПП – К., за установяване на адрес, колегите са се свързали със служител и са изпълнили указанията да бъде приведен в СДВНЧ, за да бъдат изяснени обстоятелствата. Видно от неговите обяснения, той е искал да напусне

страната, което е недопустимо в неговия случай. Осигурен е преводач при разпита. Вписана е целта на настаняването – да не се осуети изпълнението на другата заповед, която може би вече е връчена. Моля да оставите в сила заповедта.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: