

РЕШЕНИЕ

№ 1436

гр. София, 06.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в открито заседание на 08.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **10054** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „Газтрейд“ АД против мълчалив отказ по заявление рег. индекс 40-14-00-553/15.09.2022г. на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ (И.). Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна.

След като обсъди доводите на страните и представените по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е основателна.

Производството пред административния орган е образувано по заявление рег. №40-14-00-553/15.09.2022г. на И. (л.21 от делото). С него е поискано издаване на удостоверение за одобрение на пътно превозно средство (ППС), превозващо определени опасни товари, рег. [рег.номер на МПС] . Отбелязано е в текста на заявлението, че към него са приложени документ за платена държавна такса, протокол за годност на ППС (л.25); оригинал на немско удостоверение за одобрение на ППС (представено в копие по делото, л.23-24) и свидетелство за регистрация на ППС (л.22). Видно от последното, собственик на ППС е жалбоподателят, подал горепосоченото заявление. С него е представен протокол за годност на същото ППС за превоз на опасни товари по шосе, с № 29866798 от 14.09.2022г., валиден до 14.09.2023г. Отбелязано е в този протокол, че ефективността на спиранката – забавител, съгласно

9.2.3.1.2 от А. е достатъчна за обща маса на транспортната единица от 40,0 тона. В приложение на протокола е отбелязано, че ППС отговаря на изброените в него показатели и е посочен друг наличен документ, означен като А. 0DE0NUL0CE6002549. Този документ е представен със заявлението от 15.09.2022г. и е на немски език. В производството пред съда беше представен негов превод (л.46-47), видно от който валидността на първоначално издаденото одобрение е неколkokратно продължавана, до 17.03.2023г. ППС, за което е било издадено удостоверение, е с номера на рамата, посочен и в представената част I на свидетелството за регистрация на ППС: WDB96340310127981.

Съгласно чл.38, ал.1 от Наредба № 40/14.01.2004 г. за условията и реда за извършване на автомобилен превоз на опасни товари (Наредбата), И. издава на собственика на ППС "Удостоверение за одобрение на ППС, превозващи определени опасни товари" по образец съгласно приложение № 7 със срок на валидност една година при съответствие с изискванията на А.. За издаване на удостоверението собственикът подава заявление с приложения, посочени в чл.38, ал.3 от Наредбата, както е сторено в случая. Не се установяват, нито се твърдят обстоятелства, налагащи по процесното заявление да бъдат извършвани допълнителни проверки или да е било необходимо събиране на други доказателства, релевантни за издаване на удостоверението. Ето защо, административният орган е бил длъжен да го издаде в срока по чл.38, ал.6 от Наредбата. Като не е сторил това до 17.10.2022г. (първи работен ден след изтичане на срока на 15.10.2022г., събота) включително, същият е постановил незаконосъобразен мълчалив отказ.

Във връзка с доводите на страните е необходимо да се отбележи и следното. Не се установява в случая да е била необходима проверка на произхода на представения от заявителя документ на немски език, каквато се твърди да е била предприета чрез електронната кореспонденция, частично представена по делото (л.29). По арг. от чл.14, ал.3 АПК съдът може сам да провери съдържанието на документа, представен на чужд език и като извърши тази проверка, настоящият състав констатира, че с него служител на И. е направил запитване до съответната администрация в Германия относно това, дали е възможно проверяващите органи да потвърдят, че са издали и продължили периода на валидност на приложени удостоверения. Не се установява кои са тези удостоверения и дали между тях е това с А. 0DE0NUL0CE6002549. Запитването е изпратено на 13.10.2022г. На същата страница се съдържа съобщение от 22.06.2022г., очевидно предхождащо запитването. В това съобщение е цитиран чл.14, ал.4 от Наредба за превоз на опасни товари по шосе, чрез железопътен транспорт и вътрешни водни пътища относно специални отговорности при превоз по шосе. Ц. започва с това, че официално одобрените експерти по движение на моторни превозни средства, определени от компетентната главна администрация на съответната провинция или определена от тази администрация агенция или които работят за агенция, компетентна в, след което текстът прекъсва и не е представен в цялост. За приложението на цитирания текст от нормативната уредба на Германия не се установява да е налице основание в случая. Наред с това, съобщението, което го съдържа, предхожда процесното заявление и съответно, не може да бъде свързано с последното. По изложените съображения съдът в настоящия състав приема, че документът на английски език, представен по делото, е изцяло неотнoсим към спора.

Както беше посочено по-горе, не се установява, нито се твърди в случая съществуването на обстоятелства, обосноваващи отклонение от изискванията на

Наредбата. Съгласно чл.37, ал.2 от същата, ежегодните прегледи по ал. 1 се извършват от лицата, получили разрешение за извършване на периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на ППС от пункт V категория, по реда на Наредба № Н-32 от 2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства. Съгласно тази наредба, контролно-техническите пунктове, включително тези от категория V, получават разрешение, което е обявено в публичен и общодостъпен регистър (чл.20, ал.1), в което са посочени и лицата по чл.16 от същата наредба. Ето защо, ако е намирал, че е необходима допълнителна проверка във връзка с представения протокол за годност на ППС № 29866798/14.09.2022г., административният орган е могъл и е бил длъжен да я извърши служебно, в срок до 17.10.2022г. Не се установява, нито се сочи релевантно обстоятелство, за което да е била необходима допълнителна проверка. Не е налице основание за изследване съдържанието на документа на немски език, който е ирелевантен предвид представянето на протокола от 14.09.2022г. Дори да се приеме, че административният орган е намерил за целесъобразно да разполага с превод, то е следвало да изиска такъв от заявителя своевременно, с оглед да е в състояние да издаде удостоверение в срока по чл. 38, ал.6 от Наредбата. Ирелевантни за спора се явяват писмата в тази насока, отправени от ответника до заявителя след постановяване на процесния мълчалив отказ и след подаване на жалбата, съответно на 12.12.2022г. и на 30.01.2023г. В случая със заявлението са представени документите, изискуеми за издаване на удостоверение по чл.38, ал.1 от същата. В тази връзка следва да се отбележи и, че собственикът е представил и удостоверение за регистрация на ППС, което обстоятелство административният орган дължи да провери служебно – чл.38, ал.4 от Наредбата.

Предвид изложеното и като прецени изцяло законосъобразността на оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав приема, че отказът е постановен при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и не е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. С оглед изхода на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на жалбоподателя искане за възстановяване на разноските по делото. Установява се такива да са направени в общ размер 50 лв. – платена държавна такса. Предвид чл.2, ал.3 от Закона за автомобилните превози, сумата следва да бъде възстановена от И..

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2 и чл.174 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчаливия отказ на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ да се произнесе по заявление рег. индекс 40-14-00-553/15.09.2022г. на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“.

ИЗПРАЩА преписката на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ за произнасяне в 7-дневен срок по заявлението, със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона съобразно изложеното в мотивите по-горе.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ да заплати на «Газтрейд» АД, с ЕИК[ЕИК], сумата 50 (петдесет) лева – разноски по делото.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: