

Протокол

№

гр. София, 01.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 01.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **6317** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16.58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призована, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ - редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото на лист б.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Юриск. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Юриск. А.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в съдебно заседание документи.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юриск. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. От страна на служителя на Комисия за защита на потребителите е доказано прилагане на нелоялна практика от [фирма]. В конкретния случай потребител надлежно е осъществил права по свой договор, чрез предизвестие подадено на 18.3.2019 г. да прекрати същия, но поради различни съображения дружеството не е прекратило договорните правоотношения, по-точно е прекратило в много по-късен етап, отколкото би следвало по закон и по договор, като е начислил необосновано висока неустойка, като не е приел своевременно отправеното искане за прекратяване на договора, същият е възпрепятствал правата на потребителя по договор. Налице е нелоялна търговска практика. Аргументите в жалбата, че отправеното предизвестие не е било в цялост са лишени от логика, като се има предвид, че предизвестieto не е необходимо да бъдат определени параметри. Достатъчно е потребител да изрази своето волеизявление писмено, пред търговеца за прекратяване на договорните правоотношения. В конкретния случай безспорно е осъществено това искане, като по време на административната преписка се доказва, че БТК първоначално твърди, че няма такова предизвестие, в последствие твърди, че то не е пълно, но като се има предвид, че е приело и оборудването и от страна на потребителя, на който му е било предадено месец май, считам, че абсолютно недобросъвестно е продължавал на начислява такси на потребителя, като в тази връзка договорените неустойки са значително завишени. Дори е отказано съдействие на контролния орган, като при искане от наша страна на разбивка, по какъв е сформирана последната сума за неустойка, същите по никакъв начин не са съдействали. И Комисията и потребителя към настоящия момент не може да разбере по какъв начин дружеството е изчислило тези неустойки. В тази връзка, поради приложената агресивна нелоялна търговска практика от дружеството, моля да потвърдите заповедта на председателя, чрез която се забранява същата и с оглед изхода на настоящото производство да ни бъдат присъдени разноски в размер на 200 лева, за което представям списък

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: