

РЕШЕНИЕ

№ 34611

гр. София, 22.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав, в
публично заседание на 18.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **11106** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл. от ДОПК.

Образувано е по жалба от „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], Индустриална зона О., ул.“3020“ № 34, ет.4, представлявано от управителя С. Г. С., срещу РА № Р- 29002920002152-091-001/09.03.2022г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.С., потвърден с Решение № 820/30.05.2022г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място], с който на дружеството са определени допълнителни задължения по ЗДДС за д.п.м.12.2019г. и д.п. м.01.2020 г. общо в размер на 2 250 140.16 лв. главница и лихви за забава общо в размер на 186 715.43 лв.

С Решение №5385 от 14.08.2023г. на АССГ по адм.д.№6710/2022г. РА е отменен като с Решение №12039 от 08.11.2024г. на ВАС, Решението на АССГ е отменено и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

Жалбоподателят в жалбата си, в съдебно заседание и в писмени бележки по делото, чрез процесуалния си представител-адв.К., излага подробни съображения за незаконосъобразност на ревизионния акт и сочи, че така установените задължения с него са определени при неправилно прилагане на материалния закон и при съществени нарушения на процесуалните правила. Соци, че в хода на ревизионното производство са представени достатъчно доказателства, обосноваващи реалното извършване на доставките, фактурирани с процесните фактури, издадени от доставчиците на дружеството, като излага подробни съображения в тази насока. Позовава се на практиката на СЕС. Моли оспорваният ревизионен акт да бъде отменен изцяло. Претендира разноски по делото, държавна такса и депозити за вещо лице. Не претендира адвокатско възнаграждение.

Ответникът по жалбата – Директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място], чрез процесуалния си представител юрк.Й., в съдебно заседание оспорва жалбата. Моли обжалваният РА да бъде оставен в сила като правилен и законосъобразен. Претендира разноски по делото.Представя писмени бележки.

СГП не се представлява, не излага становище.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Производството по издаване на обжалвания РА е започнало въз основа на ЗВР № Р-29002920002152-020-001/ 14.04.2020 г. / л.40 от делото/, издадена от компетентен орган, съгласно Заповед № ГДО-132/13.07.2018 г. на директора на ТД на НАП ГДО / л.39 от делото/, за установяване на задължения за ДДС по ЗДДС за д.п.м.01.12.2019 г. – 29.02.2020г., като е бил определен срок за завършване на ревизията 3 месеца от датата на връчване на заповедта.Същата е връчена по реда на чл. 29, ал.4 от ДОПК на 21.04.2020г. Със Заповед №Р-29002920002152-023-001/22.04.2020 г. производството е спряно, на основание чл. 34, ал. 1, т. 4 от ДОПК, по молба от ревизираното дружество. Със Заповед №Р-29002920002152-143-001/23.07.2020 г. производството е възобновено, със срок за приключване на ревизията 22.10.2020 г./л.50-52 от делото/. По реда на чл. 113, ал. 3 и във връзка с чл. 114, ал. 2 от ДОПК срокът е изменен със Заповед за изменение на ЗВР №Р-29002920002152-020-002/14.10.2020 г., като е определен нов срок на приключване на ревизията до 21.12.2020 г. По реда на чл. 113, ал. 3 и във връзка с чл. 114, ал. 4 от ДОПК срокът е изменен със Заповеди за изменение на ЗВР №Р-29002920002152-020-003/16.12.2020 г. и №Р-29002920002152-020-004 /21.06.2021 г., въз основа на Заповеди №Р-29002920002152-ЗИД-001/16.12.2020 г. и №Р-29002920002152-ЗИД-002/ 17.06.2021 г. на изпълнителния директор на НАП, като е определен нов краен срок за приключване на ревизията до 30.11.2021 г./ л.42-49 от делото/.Със Заповед за изменение на ЗВР №Р-29002920002152-020-005/15.07.2021 г., въз основа на Решение №Р-29002920002152-098-001/15.07.2021 г. е променен съставът на ревизиращия екип / л.54 от делото/. Съгласно разпоредбите на чл.117 от ДОПК Ревизионният доклад/ РД/ се съставя не по- късно от 14 дни след изтичане на срока на ревизията, който срок не е спазен. РД е издаден с № Р-29002920002152-092-001/05.01.2022 г., връчен електронно на 10.01.2022 г./ л. 55-129 от делото/. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК с вх. №26-Г-2603/23.02.2022 г. е постъпило писмено възражение срещу констатациите, отразени в РД, с искане да бъдат обсъдени изложените съображения и приложените доказателства. Възражението е разгледано в РА и прието за неоснователно.В срока по чл.119, ал.3 ДОПК е издаден РА №Р-29002920002152-091-001/09.03.2022 г., издаден от Р. Г. С., на длъжност началник сектор при ТД на НАП ГДО - орган, възложил ревизията, и Е. Ц. А., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП ГДО - ръководител на ревизията. РА е връчен електронно на 14.03.2022 г. Същият акт е издаден от компетентни органи, съгласно чл.119, ал.2 от ДОПК и определя данъчни задължения за периода, за който е възложена ревизията /л.130-145 от делото./

С РА е отказано правото на данъчен кредит в размер на 2 250 140,16 лв. по фактура № [ЕГН]/31.12.2019 г., издадена от „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за доставка на 234 389,60 тона биомаса.

В хода на ревизията, с цел изясняване факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане на жалбоподателя, са извършени процесуални действия, подробно описани в констативната част на изготвения РД, неразделна част от РА, по смисъла на чл. 120, ал. 2 от ДОПК.

На основание чл. 37, ал.2 и ал.3, чл.53 и чл.56, ал.1 от ДОПК на ревизираното лице са връчени Искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ с изх. номера: №Р-29002920002152-040-001 /21.04.2020 г., №Р-29002920002152-040-002 /16.10.2020 г. и

№Р-29002920002152-040-003/28.05.2021 г., с които е изискано представяне на търговски и счетоводни документи относно ревизираните периоди. В отговор с вх. номера: №Р-29002920002152-ПРД-001-И, №Р-29002920002152-ПРД-002-И, №Р-29002920002152-ПРД-003-И, №Р-29002920002152-ПРД-004-И, №Р-29002920002152-ПРД-005-И и №Р-29002920002152-ПРД-006-И са представени доказателства, подробно обсъдени в РД.

На основание чл. 45 от ДОПК, са извършени насрещни проверки, документирани с Протоколи за извършени насрещни проверки /ПИНП/, както следва: №П-29002920173813-141-001/22.01.2021 г. и №П-29002921101517-141-001/29.07.2021 г., „ТЕЦ - БОБОВ ДОЛ“ ЕАД; №П-22001021092070-141-001 /16.06.2021 г. „МОНИ ТРАНС 17“ ЕООД; №П-22001421099455-141-001/29.07.2021 г. „ТОВЕ ТРАНС“ ЕООД; №П-22001421099454-141-001 / 29.07.2021 г. „ТОНО МИТАКО“ ЕООД; №П-22001421099452-141-001 /29.07.2021 г. „ВИВА-МЕТАЛ“ ЕООД; №П-22001421099453-141-002/29.07.2021 г., „Ф. К. ЕООД; №П-22001421136525-141-001 /05.08.2021 г.; „ДИЛА“ ЕООД; №П-22001421099456-141-001 /29.07.2021 г. „ФУЛ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД; №П-04001521149093-141-001 / 04.10.2021 г.; ЕТ „СВЕТОСЛАВ ИЛЧОВСКИ“.

На основание чл. 47 от ДОПК са отправени Искания за извършване на действия от други контролни органи: ОД на МВР П. изх. №Р-29002920002152-032-001/ 21.05.2021г.; ОД на МВР Б. изх. №Р-29002920002152-032-002/21.05.2021г.; ОД на МВР К. изх. №Р-29002920002152-032-003/21.05.2021г.; СДВР [населено място] изх. №Р-29002920002152-032-004/21.05.2021 г.; ИА „Автомобилна Администрация“, Агенция Пътна Инфраструктура /АПИ/ изх. №Р-29002920002152-032-005 /02.09.2021г. и №Р-29002920002152-032-006/30.09.2021 г. Получените отговори и данни са подробно описани в РД.

Протоколи за присъединяване на документи: №Р-29002920002152-П.-001/03.08.2021 г. от производство УИН:П-22001421099456 и №Р-29002920002152-П.-009/29.11.2021 г. от производство УИН:П-22001420111393 на „ТОВЕ ТРАНС“ ЕООД; №Р-29002920002152-П.-002/15.10.2021г. от производство УИН:Р-22221020004957, №Р-29002920002152-П.-003 /16.11.2021 г. от производство УИН:П-22221020090308, № Р-29002920002152-П.-004/16.11.2021 г. от производство УИН:П-22221020166937, №Р-29002920002152-П.-005/16.11.2021 г. от производство УИН:Р-22221020004957, „Форест Клъб“ ЕООД; №Р-29002920002152-П.-006 /24.11.2021 г. от производство УИН:П-03001921038358 „Еликом Е. - Г.; № Р-29002920002152-П.-007/24.11.2021 г. от производство УИН: П-22221421038359 „Либра-Инженеринг“ ООД, и №Р-29002920002152-П.-008/24.11.2021 г. от производство УИН:П-29002920050590 „ГРАНД ЕНЕРДЖИ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД.

Относно извършените доставки:

Дейността на „ГРАНД ЕНЕРДЖИ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД е търговия с електроенергия и енергоносители, като дружеството притежава Лицензия №Л-349-15 от 17.01.2011 г. за търговия с електрическа енергия, издадена от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране за срок от 10 години.

На 04.01.2019 г. е сключен договор с възложител - „ТЕЦ - БОБОВ ДОЛ“ ЕАД и изпълнител - „ГРАНД ЕНЕРДЖИ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД за периодична доставка на биомаса, люспи, слама, царевичак, храсти, треви и други хранителни отпадъци. Доставките се изпълняват за срок от една година, франко склада на възложителя, съгласно подадени устни или писмени заявки от възложителя. В края на съответната година страните подписват констативен протокол, с който установяват всички изпълнени през този срок доставки. Изпълнителят издава фактура за дължимото му възнаграждение в размер на 50,40 лв. за тон без ДДС.

С фактура №[ЕГН]/31.12.2019 г., издадена на „ТЕЦ - БОБОВ ДОЛ“ ЕАД /приспаднал аванс 2 445 750,00 лв./ е документирано продажбата на 234 389,60 тона биомаса за 11 813 235,80 лв. без ДДС.

Представени са предавателни протоколи между „ТЕЦ - БОБОВ ДОЛ“ ЕАД и „ГРАНД ЕНЕРДЖИ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД, издадени на последния ден на всеки месец от календарната 2019 г. В протоколите е записано, че за цялото количество биомаса са съставени ежедневни приемо-предавателни протоколи между „ТЕЦ - БОБОВ ДОЛ“ ЕАД и „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД. Последните са ангажирани с писмо с вх. №П- 29002920050590-ПРД-006-И/14.04.2020 г.

Ангажирани са доказателства за погасяване на задължението, съответно за частично плащане на 5 000 000.00 лв. с превод на 20.12.2019 г. и Протокол от 31.12.2019 г. за взаимно прихващане на 6 240 983.01 лв. по фактура №[ЕГН]/ 31.12.2019 г. издадена от „ГРАНД ЕНЕРДЖИ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД.

Присъединени са товарителници за доставка на биомаса, на които като изпращач е вписано „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД, съответно получател „ТЕЦ - БОБОВ ДОЛ“ ЕАД и кантарни бележки за извършено претегляне в база на „ТЕЦ - БОБОВ ДОЛ“ ЕАД с цел установяване на количествата доставяни стоки.

Относно получените доставки:

На 07.01.2019 г. е сключен договор с възложител - „ГРАНД ЕНЕРДЖИ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД и изпълнител - „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД за периодична доставка на биомаса, люспи, слама, царевичак, храсти, треви и други хранителни отпадъци. Доставките се изпълняват за срок от една година, франко склада на „ТЕЦ - БОБОВ ДОЛ“ ЕАД, находящ се в [населено място] село, съгласно подадени устни или писмени заявки от възложителя. В края на съответната година страните подписват констативен протокол, с който установяват всички изпълнени през този срок доставки. Изпълнителят издава фактура за дължимото му възнаграждение в размер на 48.00 лв. за тон без ДДС.

С фактура №[ЕГН]/31.12.2019 г., издадена от Ф. К.“ ЕООД с ДО 11 250 700.80 лв. и ДДС 2 250 140.16 лв. е документирано продажбата на 234 389.60 тона биомаса. Доставките са за период 01.02.2019 г. - 31.12.2019 г., съответно датата на данъчното събитие - 31.12.2019 г.

По данни на счетоводен регистър „Картон на доставчици за периода относно контрагент „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД плащането е осъществено частично по банков път и чрез прихващане, съответно по сметка 498-11 в размер на 7 400 709.39 лв. и по сметка 503-9 „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД в размер на 6 101 526.93 лв.

Ангажирани са доказателства за погасяване на задължението, съответно за частично плащане от „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД и Протокол от 31.12.2019 г. за прихващане на вземания/задължения. „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД дължи сумата 7 400 709.39 лв. /главница и лихва/ по договор за паричен заем от 01.12.2015 г. „ГРАНД ЕНЕРДЖИ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД дължи сумата 13 396 936.32 лв. по фактури №[ЕГН]/31.07.2019г. - 1 395.36 лв. и №[ЕГН]/31.12.2019 г. -

13 395 540.96 лв. Страните се споразумяват за прихващане на насрещните си задължения в размер на 7 400 709.39 лв.

Заприходяването на доставените стоки е осъществено с осчетоводяването на фактура №[ЕГН]/31.12.2019 г. за покупка към „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД, респективно изписването им е отразено, чрез осчетоводяването на фактура №[ЕГН]/31.12.2019 г. за продажба към „ТЕЦ - БОБОВ ДОЛ“ ЕАД.

Не са съставяни складови или логистични документи с оглед наличието на търговски /приемо-предавателни протоколи/ и липса на склад или физическо движение на стоки към „ГРАНД ЕНЕРДЖИ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД.

Видно от документите Л. Г. Н. в качеството на управител на „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД е подписала

договора за периодична доставка на биомаса, включително и приемо-предавателните протоколи с „ТЕЦ - БОБОВ ДОЛ“ ЕАД.

По данни на ИМ на НАП „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД има задължения към бюджета в особено големи размери. На дружеството са извършени ревизии по ЗДДС за данъчни периоди от м. 01.2018 г. до м. 06.2020 и м. 08.2020. и по ЗКПО за данъчни периоди 2018 г. и 2019 г. Издадени са РА № Р-22221020004957-091-001 /29.10.2021г. и РА № Р 22220620006702-091-001/19.10.2020 г.

Приходните органи са отбелязали, че и двата договора за покупко/продажба на биомаса са общо формулирани и не се отличават по структура и съдържание. На следващо място е посочено, че съгласно договорите, доставяната биомаса трябва да отговаря на стандартите за качество, но липсва информацията относно приложими стандарти за качество. Не са представени доказателства за правени лабораторни анализи и извършени за целта разходи.

Договорено е, че в края на календарната година, страните подписват двустранен констативен протокол, с който да установят всички изпълнени през периода доставки, въз основа на който се издава фактура за дължимото възнаграждение. За определяне на това възнаграждение, установеното с протокола общо доставено количество стока следва да се умножи по посочената в договора единична цена в лева на тон без включено ДДС. Не са представени документи, въз основа на който страните са установили всички изпълнени в срока на договора доставки, съответно размера на доставеното количество биомаса.

Съгласно дадени писмени обяснения, договарянето на параметрите по сделките е осъществено между лицата: И. Й. - управител и Д. Б. - финансов директор в „ГРАНД ЕНЕРДЖИ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД; Е. Х. - изпълнителен директор, Г. М. - гл. инженер, В. И. - гл. механик, И. А. - гл. енергетик и Д. Б. - главен счетоводител в „ТЕЦ - БОБОВ ДОЛ“ ЕАД; Л. Н. - управител и Д. Д. - счетоводител във „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД.

По данни на ИМ на НАП е констатирано, че за срока на действие на договорите за периодична доставка на биомаса лицата: Д. Б. е работил, като финансов директор в „ГРАНД ЕНЕРДЖИ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД и като главен счетоводител в „ТЕЦ - БОБОВ ДОЛ“ ЕАД, Л. Н. е работила, като управител във „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД и като ръководител качество в „ГРАНД ЕНЕРДЖИ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД, Д. Д. е работила, като счетоводител във „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД и като счетоводител в „ГРАНД ЕНЕРДЖИ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД.

Присъединени са документи изходящи от ревизираното дружество, предоставени по ИПДПОЗЛ №Р-29002920002152-040-001/21.04.2020г. и ИПДПОЗЛ №Р-2900290002152-040-002 /16.10.2020 г.

Съгласно сключен договор за периодична доставка на биомаса от 07.01.2019 г. между „ГРАНД ЕНЕРДЖИ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД и „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД, в месеците на 2019 г. са заявени и доставени общо 234 389,480 тона биомаса:

-м. февруари 45 046,400 тона, добити в землищата на [населено място]; [населено място]; с. Л. и [населено място];

-м. март 30 136,800 тона, добити в землищата на с Г.; [населено място]; [населено място]; [населено място]; [населено място]; [населено място] кладенци и [населено място];

-м. юли 39 987,100 тона, добити в землищата на [населено място]; [населено място]; [населено място]; [населено място]; [населено място] кладенци и [населено място];

-м. август 39 859,300 тона, добити в землищата на [населено място]; [населено място]; с. Л.; [населено място]; [населено място]; [населено място] кладенци; [населено място] и [населено място];

-м. септември 10 000,000 тона, добити в землището на [населено място]; [населено място]; с. С.; [населено място] кладенци и [населено място] бряг;

-м. октомври 39 606,100 тона, добити в землищата на [населено място]; [населено място];
с. Л.; [населено място]; [населено място] кладенци; [населено място]; [населено място] бряг;
[населено място];

с. Лепица; [населено място]; [населено място] и [населено място];

-м. ноември 22 477,900 тона, добити в землищата на [населено място]; [населено място];
с. Девенци; [населено място]; [населено място]; [населено място]; [населено място] кладенци;
[населено място]; [населено място];

с. Рупци и [населено място];

-м. декември 7 276,000 тона, добити в землищата на [населено място]; [населено място];
с. О.; [населено място]; [населено място] и [населено място] кладенци.

За превозът на биомасата е използван товарен автомобилен транспорт. Съгласно представените заявки, приемо-предавателни протоколи, товарителници, кантарни бележки и др. придружаващи транспорта документи доставките и превозът е извършен от дружествата: „ЕМВЕ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез „ЕМВЕ ЛОГИСТИК“ ООД, „ДИЛА“ ЕООД, „МОНИ ТРАНС 17“ ЕООД, „ТОВЕ ТРАНС“ ЕООД, „ТОНО МИТАКО“ ЕООД, „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД, „ВИВА-МЕТАЛ“ ЕООД, „ФУЛ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД, „ВАНЯ ТРАНСПОРТ“ ЕООД и „АВТОМОБИЛИ МОНИ“ ЕООД. Приходните органи са констатирани, че за да бъдат извозени 234 389,48 тона биомаса, при средно натоварени по 20 тона на курс, е необходимо да се извършат не по-малко от 11 700 пълни курса.

От „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД е пояснено, че количествата биомаса са събирани директно от земеделските масиви и не са съхранявани в складове. След събиране и товарене от полетата, претеглянето на биомасата се е извършвало на кантари на клиент. За всяка от доставките има издадени товарителници и кантарни бележки.

При преглед и анализ на представените кантарни бележки за извършено претегляне, преди разтоварване, на площадката на „ТЕЦ - БОБОВ ДОЛ“ ЕАД - краен получател е установено, че преобладаващата част от документите са ръчно съставени, а незначителна част са издадени от софюер, инсталиран към автовезна. При анализ на кантарните бележки е установена липса на съществени реквизити: данни за везната, на която е извършено измерването; лицето, което е извършило, издало и подписало документа; липсва подпис на лицето придружило товара.

От „ТОНО МИТАКО“ ЕООД са издавани на два пъти кантарни бележки с един и същ номер: №22 на 3 август два пъти за МПС с рег. РК 9457 АТ и с №26 на 3 август за МПС с рег. РК 9457 АТ и на 5 август за МПС с рег. РК 9458 АХ. От „ФУЛ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД са издавани на два пъти кантарни бележки с един и същ номер: №46 на 8 декември два пъти за МПС с рег. ЕН 0075 ВР/ЕН 6628 ЕХ и №76: на 13 декември за МПС с рег. ЕН 0106 ВР/ЕН 6624 ЕХ и за МПС с рег. ЕН 8220 ВР/ ЕН 0210 ЕА.От „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД са издавани на два пъти кантарни бележки с един и същ номер: №81 на 7 декември за МПС с рег. ЕН 8876 ВН/ПК 2484 ЕЕ и за МПС с рег. ЕН 8951 ВН/ЕН 6708 ЕХ.От „ТОВЕ ТРАНС“ ЕООД са издавани по два пъти кантарни бележки с един и същ номер: №154 на 14 декември за МПС с рег. РК 6174 ВР/РК 2484 ЕЕ и на 15 декември отново за същото МПС.От „МОНИ ТРАНС 17“ ЕООД са издавани по два пъти кантарни бележки с един и същ номер: №67660 на 06 февруари за МПС с рег. КН 5688 АМ и за МПС с рег. КН 3260 АМ и №68090 на 11 февруари за МПС с рег. КН 2470 ВВ и отново за същото МПС. От „ВИВА-МЕТАЛ“ ЕООД са издавани по два пъти кантарни бележки с един и същ номер: №68528 на 19 февруари за МПС с рег. РК 4904 ВС и за МПС с рег. КН 2470 ВВ и №69050 на 28 февруари за МПС с рег. РК 4904 ВС и за МПС с рег. КН 2470 ВВ.

Установена е константна зависимост в поредността и времето на преминаванията на товарните МПС през електронната везна за измерване.

През м. февруари 2019 г. количеството доставена от „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД биомаса е 88 933,18 тона, от които 45 046,40 тона на „ТЕЦ - БОБОВ ДОЛ“ ЕАД, 29 350,48 тона на „БРИКЕЛ“ ЕАД и 14 536,30 тона на „ТОПЛОФИКАЦИЯ РУСЕ“ ЕАД. При средно товарене от 20 тона, за извозване на цялото количество, е необходимо да бъдат направени над 160 курса дневно, а само към „ТЕЦ - БОБОВ ДОЛ“ ЕАД над 80. За период февруари - декември 2019 г., на горепосочените клиенти са доставени общо 548 013,72 тона биомаса, която е транспортирана до крайното ѝ предназначение - площадката на Т. с товарен автомобилен транспорт - самосвали и влекачи с полуремаркета. Установено е, че за превоз на посоченото количество, при средна товароносимост от 20 тона, са извършени над 27 хиляди пълни курса.

Формирано е заключение, че кантарните бележки са съставени формално и не обосновават движение и предаване на биомаса от доставчика „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД, през „ГРАНД ЕНЕРДЖИ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД до „ТЕЦ - БОБОВ ДОЛ“ ЕАД.

На „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД е извършена ревизия, приключила с издаването на РА №Р-22221020004957-091-001/29.10.2021 г., събраните доказателства са присъединени с Протокол №Р-29002920002152-П.-005/16.11.2021 г.

За получената от „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД биомаса, наем на помещение и техника са издадени фактури от ЕТ „СВЕТОСЛАВ ИЛЧОВСКИ“, ЕТ „АГРОКНЕЗ - ИВАН ПЕЕВСКИ“, „ПРО-ЛЕНД“ ООД и „АЛТИМИР-БС“ ЕООД. Установено е следното:

Договор за почистване на земеделски площи от 01.01.2019 г. с предмет: „да изчисти и предаде на възложителя почистени от всякакви растителни отпадъци земеделски площи в размер на 66 092,300 дка в т.ч. 28 312,300 дка. покривни култури и 37 780,300 дка. пшеница - собственост на възложителя“. Договорът е със срок 31.12.2019 г., а цената е в размер на 100 000,00 лв.

Фактура №1...143/22.05.2019 г. с предмет „съгласно договор за почистване на земеделските площи - растителна маса и отпадъци от покривни култури и пшеница“ с ДО 100 000,00 лв. и ДДС 20 000,00 лв. Договор от 01.01.2019 г. за отдаване под наем на селскостопанска сграда със застроена площ от 8 210,00 кв. м., находяща се в [населено място], срещу 25 000,00 лв. годишно. Фактура №1..144/22.05.2019 г. с предмет „съгласно договор - годишен наем селскостопанска сграда със застроена площ от 8 210,00 кв.м., находяща се в гр. К.“ с ДО 25 000,00 лв. и ДДС 5 000,00 лв.

От ревизиращите органи е извършено посещение на обработваем масив, върху който са насадени фий, ръж, грах, лупина и други смеси. Констатирано е, че полето не е почистено от смеси, така нареченото зелено торене и върху него е засята царевица.

С Протокол №1723668/14.05.2021 г. е документирано посещение в зърнобазата в [населено място], където е осъществен контакт с И. П., който е предоставил достъп до базата. Същият е бивш служител на ЕТ „СВЕТОСЛАВ ИЛЧОВСКИ“. Към настоящият момент е собственик на ЕТ „АГРОКНЕЗ - ИВАН ПЕЕВСКИ“, наемащ обработваеми площи от ЕТ „СВЕТОСЛАВ ИЛЧОВСКИ“, както и лице, посочено от г-н И. с ангажимент да запознае органите по приходите с организацията, създадена на зърнобазата и в останалите землища по повод почистване на полета от биомаса. При извършеното посещение е установено, че помещението е изцяло празно и видимо никога не е ползвано от „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД, никога не е внасяна и не е изнасяна биомаса от това помещение, като е подготвено за внасяне на реколта /жито/. Установеното е потвърдено и в устен разговор с И. П..

Договор за отдаване на селскостопанска техника под наем от 01.01.2019 г., с предмет: „Във връзка с почистване на земеделски площи от растителни и други отпадъци от наемателя, същият наема, а наемодателят отдава селскостопанска техника, с включено гориво, както и служители и/или изпълнители на наемодателя, с които същият има действащи сключени трудови и/или

облигационни правоотношения и които ще полагат труд в полза на наемателя“. Отдаваната техника е за срок от 01.01.2019 г. - 31.12.2019 г. Съгласно уговореното, след изтичане срока на договора страните подписват двустранен констативен протокол, с който установяват всички часове по месеци, през които наетата техника е била използвана и разходите за гориво. Въз основа на констатираното в протокола, в срок до 30.06.2019 г. наемодателят издава фактура и задължава да заплати възнаграждението по договора в размер 150 000,00 лв. с ДДС.

Фактура №1...146/25.01.2019 г. с предмет „съгласно договор - годишен наем за отдадена селскостопанска техника и МПС“ с ДО 125 000,00 лв. и ДДС 25 000 лв.

При посещението на ЕТ „СВЕТОСЛАВ ИЛЧОВСКИ“, документирано с Протокол №1723666/13.05.2021 г. е изяснена технологията на доставките на биомаса, в който е уточнено, че отдадените под наем камиони инцидентно са извършвали превози до Т., а камионите са превозвали биомаса от полето до главен път за претоварване. Не са посочени конкретни превози или дати. При разговор със служителка на ЕТ същата е информирала, че в базата в [населено място] не се води отчетност за транспортните средства наети от „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД, не се издават пътни листове и не се води справка за изразходваното гориво.

В обяснение от ЕТ „СВЕТОСЛАВ ИЛЧОВСКИ“ е посочено, че същият не събира биомаса /растителни и други отпадъци/ след прибиране на реколтата от основни култури. ЕТ от няколко години извършва и т.н. зелено торене след жътва на слята култура пшеница и окопна култура, което се изразява в засяване на ожънатите площи с други култури със слята повърхност, от които също се добива биомаса. Срещу услуга почистване на земеделски площи ЕТ е преотстъпвал правото на собственост върху събраната от други лица биомаса.

Приходните органи са отбелязали, че в хода на ревизията не са представени доказателства за командировани шофьори и използвано гориво. Според ревизиращите органи предоставянето на подобна техника предполага оформяне на протокол, засичане на километраж, използване на Г., внасяне на депозит, и т.н., данни за което не се установяват. Относно наетите транспортни средства е установено, че сключените договори са единствено за наем на влекачи, като не са упоменати наети ремаркета, каквито се сочат, че са използвани в представени транспортни документи. Предоставените под наем транспортни средства са преотдадени под наем на „ФУЛ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД, а последното дружество е представило товарителници за превоз на биомаса. От страна на ревизиращия екип е изпратено запитване до ИА Автомобилна агенция относно показанията на километражите на превозните средства. От полученият отговор става ясно следното:

Превозно средство ЕН 0075 ВР за периода от 19.12.2019 г. до 02.06.2020 г. е изминало 19 275,00 км. По данни от товарителници за периода 02.2019 г. до 09.2019 г. е изминало 25 999,00 км., т.е. същото е изминало по документи повече километри от реално установеното при технически преглед. За времето, за което са издадени товарителниците същото не е имало преминат технически преглед.

Превозно средство ЕН 8220 ВР за периода от 16.10.2018 г. до 22.04.2019 г. е изминало 9 900,00 км., а по данни от товарителници за периода 02.2019 г. до 07.2019 г. е изминало 12 264,00 км, т.е. същото е изминало по документи повече разстояние в км, отколкото реално установеното при технически преглед.

Превозно средство ЕН 8542 ВР за периода от 16.04.2019 г. до 25.11.2019 г. е изминало 1 076,00 км. По данни от товарителници за периода 02.2019 г. до 09.2019 г. е изминало 24 678,00 км., т.е. същото е изминало по документи повече километри от реално установеното при технически преглед, а и за периода от 02-04.2019 г. не е имало валиден технически преглед.

Превозно средство ЕН 8913 ВР за периода от 13.03.2018 г. до 23.01.2020 г. е изминало 3 845 км.

По данни от товарителници за периода 02.2019 г. до 09.2019 г. е изминало 23 208 лв. т.е. същото е изминало по документи повече километри от реално установеното при технически преглед. Превозно средство ЕН 8951 ВН за периода от 06.02.2019 г. до 23.10.2019 г. е изминало 11 420,00 км. По данни от товарителници за периода 02.2019 г. до 09.2019 г. е изминало 14 368,00 км., т.е. същото е изминало по документи повече километри от реално установеното при технически преглед. За посоченото превозно средство са налице данни по товарителници, че на 06.02.2019 г. е извършвало превоз, а на посочената дата същото е преминало технически преглед, като в случая е невъзможно да бъде едновременно на две места.

Съгласно изискана информация от АПИ и получен отговор цитираните превозни средства не са извършвали превози по направленията, посочени в товарителниците.

На ЕТ „АГРОКНЕЗ - ИВАН ПЕЕВСКИ“ е извършена насрещна проверка документирана с ПИНП. От „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД са представени документи, като фактури, протоколи, кантарни бележки, доказателства за плащане включително счетоводни регистри.

Договор за почистване на земеделски площи от 01.01.2019 г., сключен между ЕТ „АГРОКНЕЗ - ИВАН ПЕЕВСКИ“ - възложител и „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД - изпълнител с предмет: „да изчисти и предаде на възложителя почистени от всякакви растителни отпадъци земеделски площи в размер на 13 977,900 дка, в т.ч. 8 421,00 дка покривни култури и 5 556,900 дка пшеница - собственост на възложителя“. Договорената цена е в размер на 60 000,00 лв.

Фактура №151/22.05.2019 г. с предмет „съгласно договор за почистване на земеделски площи – растителна маса и отпадъци от покривни култури и пшеница“ на стойност 60 000,00 лв. и ДДС 12 000,00 лв.

Договор за отдаване на селскостопанска техника под наем с предмет: „Във връзка с почистване на земеделски площи от растителни и други отпадъци от наемателя, същият наема, а наемодателят отдава селскостопанска техника с включено гориво, както и служители и/или изпълнители на наемодателя, с които същият има действащи сключени трудови и/или облигационни правоотношения и които ще полагат труд в полза на наемателя. Отдаваната техника е телескопичен товарач К. ЕН10284 трактор ЕН04438“. Договорената цена на договора е 30 000,00 лв., платима на вноски.

Приходните органи са отбелязали, че в хода на ревизията не са представени доказателства за реално командировани шофьори и използвано гориво. Същевременно предоставяне на подобна техника предполага оформяне на протокол, засичане на километраж, използване на Г., внасяне на депозит, и т.н., данни за което не се установяват.

На „ПРО-ЛЕНД“ ООД е извършена насрещна проверка, при която е извършено посещение в офиса на лицето, обслужващо счетоводно дружеството. Извършен е преглед на първични счетоводни документи за периода 2019 г. - 2020 г. - всички фактури за продажби. Представени са фактурите, издадени към „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД с приложени към тях договори, оборотни ведомости за 2019 г. и 2020 г. Договор за почистване на земеделски площи от 01.01.2019 г. с предмет: „да изчисти и предаде на възложителя почистени от всякакви растителни отпадъци земеделски площи в размер на 15 632,40 дка. в т.ч. 6 690,60 дка. Покривни култури и 8 671,80 дка. - пшеница - собственост на възложителя“ срещу цена от 15 000,00 лв.

Фактура №1...16/22.05.2019 г. с предмет „съгласно договор за почистване на земеделски площи - растителна маса и отпадъци от покривни култури и пшеница“ на стойност 15 000,00 лв. и ДДС 3 000,00 лв.

На „АЛТИМИР-БС“ ЕООД е извършена насрещна проверка, при която е извършено посещение в офиса на лицето, обслужващо счетоводно дружеството. Представени са фактури, издадени към „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД, договори за почистване на земеделски площ и наем на техника и

оборотни ведомости.

Договор за почистване на земеделски площи от 01.01.2019 г. с предмет: „да изчисти и предаде на възложителя почистени от всякакви растителни отпадъци земеделски площи в размер на 10 210,000 дка. в т.ч. 5 120,000 дка. покривни култури и 5 120,000 дка. пшеница-собственост на възложителя“.

Стойността на договора е 25 000,00 лв. и е платима до 30.06.2019 г., а срокът на договора е 31.12.2019 г.

Относно притежавани земеделските площи е представена:

Фактура №1....212/19.12.2019 г., издадена от ЕТ „СВЕТОСЛАВ ИЛЧОВСКИ“ с предмет „наем земеделска земя 2018/2019 г. /собствена на ЕТ на база работни декари/ 12 788,79 дка 639 435,50 лв., приспаднал аванс по ф.№2119/14.06.2019 г. 70 000 лв., приспаднал аванс по фактура №2138/10.07.2019 г. 20 000 лв.“ на стойност 549 439,50 лв. Не е начислен ДДС на основание чл. 45, ал. 1 от ЗДДС.

Приходните органи не са кредитирали ангажираните доказателства от гореописаните доставчици, като в тази връзка са изложили следните съображения:

Договорите за наемане на площи за добив на биомаса, не са посочени индивидуализиращи характеристики на землищата, от които ще се добива биомасата, липсват ЕКАТТЕ, от които се индивидуализират номерата на конкретните блокове на нивите. Според ревизиращите органи по статистически данни /института П./, добивите от дка следва да са много по-малко от тези, посочени в документите на ревизираното дружество.

Не са представени доказателства за реално командировани шофьори и използвано гориво. Предоставянето на техника предполага оформяне на специален протокол, засичане на километраж, използване на Г., внасяне на депозит, и т.н.

При извършеното посещение е установено, че помещението със застроена площ от 8 210,00 кв. м., находящо се в [населено място] отдадено под наем е изцяло празно и видимо никога не е ползвано от „ФОРЕСТ КЛЪБ“ЕООД, никога не е внасяна и не е изнасяна биомаса от това помещение, като е подготвено за внасяне на реколта /жито/. Извършеният оглед на място не са установени данни за реално ползване на помещението за целите на ревизираното лице.

За наетите транспортни средства е установено, че сключените договори са единствено за наем на влекачи, като не са упоменати наети ремаркета, каквито се сочат, че са използвани в представени транспортни документи. Съгласно изискана информация от АПИ и получен отговор МПС не са извършвали превози по направленията, посочени в товарителниците. По данни на ИА Автомобилна Администрация показанията на километражите на превозните средства е налице разминаване в километражите, като за времето, за което са издадени товарителниците, МПС не са преминали технически преглед. Формиран е извод, че посочените количества биомаса в товарителниците, представени от „ФУЛ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД не са реално превозени и съответно добити и доставени. Съответно фактура №329/31.12.2019 г. с предмет „транспорт по договор“ с ДО 1 784 070,00 лв. и ДДС 356 814,00 лв. от „ФУЛ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД е издадена без основание и не доказва реално извършена доставка.

В хода на ревизията са изпратени запитвания до кметовете на землищата на села Г., С., общ. Долна Митрополия, [населено място], [населено място], [населено място], общ. Г.. В отговорите е посочено относно събирана биомаса, че остатъците след жътва не се събират и няма информация през 2019 г. и 2020 г. да е извършвано прочистване от треви, храсти и други растителни отпадъци, не е забелязано в блоковете, които са в непосредствена близост до селото да са идвали големи камиони и работници да извозват отпадъци от жътвата на културите, в района няма пустеещи земи. В получените отговори е посочено, че за землищата нямат информация за извършено почистване на пустеещи земеделски терени в големи размери. В отговор от [община] е

посочено, че пустеещи земеделски земи - пасища с треви и храсти от 2015 г. се отдават под наем на три етапа, а за стопанските 2017 - 2018 г., 2018 - 2019 г. и 2019 – 2020 г. „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД не е участвало в процедури по отдаване под наем или аренда на пасища мери и ливади от общинския поземлен фонд и няма сключени договори за наем или аренда, балиране и почистване на треви, храсти и други хранителни отпадъци на територията на общината.

Гореизложеното, а именно, че от кметствата нямат наблюдения за извършено почистване на полета, опровергава обясненията на „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД и представените документи относно нает персонал, зает с почистване на полета и пустеещи земи.

При извършения преглед на документи, на място в счетоводния офис на дружеството е документирано, че в предоставените документи липсват заповеди за командировка на лица, извършващи дейности по организация и събиране на биомаса. За установеното е съставен Протокол №1727727/28.04.2021 г.

В тази връзка от ревизираното дружество е изискано да представи доказателства за длъжностните лица на „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД, които са присъствали на място през целия период - от февруари до декември 2019 г. и през целия период от януари до юни 2020 г., за да организират всички дейности по събиране, балиране, товарене, претегляне и транспортиране на биомасата – за всяко отделно посочено в справката населено място, трите имена, документ за заеманата длъжност, заповед за възлагане на задачата, командировъчна заповед, доказателства за наети квартири, хотели, изплатени разходи и т.н.

На 07.06.2021г. от „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД е предоставена Заповед №1/03.01.2019 г., с която възлага на 12 лица, назначени на длъжности - касиер, портиер, шофьор, счетоводител, специалист У., гл. счетоводител за срок от 45 календарни дни от 06.01.2019г. до 19.02.2019 г. да изпълняват длъжностни задължения като „спедитор“. След тази заповед са издадени индивидуални заповеди от №2 до №28, с които на назначените в дружеството лица, е възложено да изпълняват длъжността „Спедитор“, т.е. лица, назначени на длъжност счетоводител, главен счетоводител, специалист У., шофьор, портиер са назначени на длъжност „Спедитор“ за периода от 20.02.2019 г. до 31.12.2019 г. С първата заповед и последващите индивидуални заповеди, на практика, посочените лица целогодишно са назначени да изпълняват длъжността „спедитор“. На 27.12.2019 г. е издадена нова Заповед №35, с която на 17 лица, назначени на административни длъжности, посочени по-горе и включително електротехник поддръжка, технически сътрудник, ревизор вътрешен контрол, касиер счетоводство са назначени за срок от 45 календарни дни в периода от 02.01.2020 г. до 15.02.2020 г. на длъжност „спедитор“. След това са издавани индивидуални заповеди без хронологична последователност, с които на лицата се възлага да извършват длъжността „Спедитор“, като отново за по-голямата част от тях, времето през което ще извършват спедиторска длъжност, обхваща на практика цялата 2020 г.

Ревизиращите органи са посочили, че разпоредбата на чл. 120 от **Кодекса на труда** /КТ/ предвижда преместване на работника или служителя на друга работа, когато е налице престой или производствена необходимост, или непреодолима причина. В приложените заповеди е посочена като причина производствена необходимост. Изменението на мястото и характера на работата от работодателя се осъществява в следните срокове: при производствена необходимост - до 45 календарни дни в една календарна година. Съгласно § 3г, ал. 1 от ПЗР на КТ до 31.12.2011 г. периодът, за който работодателят може да възлага на работника или служителя да извършва временно друга работа в същото или в друго предприятие, но в същото населено място или местност по чл. 120, ал. 1 от КТ, може да бъде удължен с още 45 календарни дни през една календарна година. В случая, е видно че на голяма част от персонала е възложено да изпълнява длъжността спедитор в рамките на цялата 2019 г. и 2020 г., включително и Д. Б. Д. и И. А. И.,

които са главни счетоводители.

Посочено е, че персоналът в предприятието осъществява дейности като счетоводно отчитане, специалист У., касиер, шофьор, портиер. В заповедта на лицата се възлага да извършват дейността „спедитор“, но никъде не е упоменато, че следва да съвместяват новата с основната длъжност. Ако това беше договорено, лицата следва да получават увеличено трудово възнаграждение за съвместяване на две длъжности, а в заповедите е записано, че трудовото възнаграждение е не по-малко от brutното им трудово възнаграждение за основната им длъжност на основание чл. 267 от КТ. Нормата на чл. 267 от КТ е установена, поради това, че законодателят е приел, че работникът е бил лишен от възможност да получава възнаграждението за основната му работа по независещи от него причини. В ал. 2 на § 3г от ПЗР на КТ е установено, че в случаите по ал. 1 за периода след 45-ия ден по чл. 120, ал. 1 от КТ е необходимо съгласие на работника или служителя. Ако такова съгласие не бъде получено от работодателя, той не може да приложи законосъобразно разпоредбата на § 3г от ПЗР на КТ. От дружеството не са предоставени доказателства, че служителите са дали своето съгласие в рамките на две години да изпълняват длъжността „спедитор“.

Предоставени са две справки за разпределение на работници по полета 2019 г. и до м. май 2020 г., в които са изброени лица разпределени по полета в [населено място], гр. К., [населено място] бряг, [населено място], [населено място], [населено място], [населено място], [населено място], [населено място], [населено място], [населено място], [населено място], [населено място], [населено място], [населено място], като през 2019 г. лицата са 71, а през 2020 г. - 79. В справките фигурират служители на ревизираното лице и на дружества, от които се наема персонал. В справките за 2019 г. фигурират 20 служители на „ФОРЕСТ КЛТБ“ ЕООД, а в справката за 2020 г. 18 служители, на които е възложено да извършват дейността „спедитор“, като на практика това е целия персонал. Дори и да е нарушил разпоредбата на чл. 120 от КТ и да е възложил на служителите си да изпълняват спедиторска длъжност в друго населено място, то за целта е следвало да издаде съответните заповеди за командировка, след което да приеме от служителите отчети с приложени разходи – пътни, дневни и квартирни. Такива документи не са приложени и не са били налични и в счетоводството на ревизираното дружество, няма и счетоводно отражение на такива разходи. По отношение на представените договори с ЕТ „СВЕТОСЛАВ ИЛЧОВСКИ“, ЕТ „АГРОКНЕЗ - ИВАН ПЕЕВСКИ“ и „АЛТИМИР-БС“ ЕООД за наем на техника никъде не са представени доказателства за реално командировани шофьори, използвано гориво.

За получените доставки с предмет наем на персонал са издадени фактури от „БРИКЕЛ“ ЕАД, Т. П.“ АД „ФУЛ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД и „ХИЙТ ЕНЕРДЖИ“ ЕООД с начислен ДДС в общ размер 210 240,87 лв. е установено следното:

Ревизираното дружество е представило и следните документи:

Договор за предоставяне на персонал от 24.01.2019 г. между „БРИКЕЛ“ ЕАД и „ФОРЕСТ КЛТБ“ ЕООД, фактура №4....8/01.02.2020 г. с предмет „съгласно договор и справка“ с ДО 133 677,33 лв. и ДДС 26 735,47 лв., справка за 8 служители на „БРИКЕЛ“ ЕАД, за отработени дни за периода от м.01.2019 г. до м. 01.2020 г. Договор за предоставяне на персонал от 03.01.2020 г. между „БРИКЕЛ“ ЕАД и „ФОРЕСТ КЛТБ“ ЕООД, фактури: №31452/30.06.2020 г. с предмет „съгласно договор и справка м. 04-06.2020 г.“ с ДО 34 776,59 лв. и ДДС 6 955,32 лв. Към фактурата е приложена справка за 8 служители на „БРИКЕЛ“ ЕАД, назначени на длъжност оператор, спомагателни съоръжения в електроцентраля, с brutни възнаграждения за периода от м. 04.2020 г. до м. 06.2020 г. и осигурителни вноски дължими от работодателя.

Фактура №31227/31.03.2020 г. с предмет „услуга по договор“ на стойност

225 99,49 лв. и ДДС 4 519,90 лв. Не е приложена справка. Договор за предоставяне на персонал от 21.01.2019г. между

„ФУЛ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД и „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД. Във връзка с този договор е получена фактура №348/01.02.2020 г. с предмет „услуга с персонал съгл. протокол“ с ДО 569 495,67 лв. и ДДС 113 899,13 лв.

Договор за предоставяне на персонал от 2.01.2020 г. между „ФУЛ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД и „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД със срок до 31.01.2020 г. Във връзка с този договор е получена фактура №435/30.06.2020 г. с предмет „услуга по договор“ с ДО 128 488,63 лв. и ДДС 25 697,73 лв. Предоставен е протокол за времето от 01.02.2019 г. до 01.02.2020 г. съдържащ информация за 35 лица с ФРЗ и осигуровки работодател.

Договор за предоставяне на персонал от 20.09.2019 г. между „ХИЙТ ЕНЕРДЖИ“ ЕООД и „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД. Във връзка с договора е получена фактура №939/04.12.2019 г. с предмет „услуга по договор“ с ДО 10 280,49лв. и ДДС 2 056,10 лв. Не е предоставена справка за лица, както и доказателства за заплащане.

Договор за предоставяне на персонал от 25.01.2019 г. между „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕРНИК“ АД и „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД. От ревизираното дружество е получена фактура №7351/01.02.2020 г. с предмет „услуга по договор“ с ДО 125 319,13 лв. и ДДС 25 063,83 лв. Приложени са справки за 7 лица за периода февруари-януари 2019 г. съдържаща информация за доход и осигуровки.

Към фактурите са приложени протокол за взаимно прихващане на вземания и задължения, както и частични плащания по фактури. По отношение на всички договори е посочено, че не са представени доказателства за реално извършване на фактурираната услуга, като протоколи, възложени и изпълнени задачи, присъствени списъци, доказателства за транспорт, нощувки, изплатени дневни разходи, проведен инструктаж, екипировка на персонала, доказателства за раздадени инструменти и т.н. Не са представени доказателства за реално извършване на фактурираната услуга, като протоколи, възложени и изпълнени задачи, присъствени списъци, доказателства за транспорт, нощувки, изплатени дневни разходи, проведен инструктаж, екипировка на персонала, доказателства за раздадени инструменти и т.н.

По отношение на лицата, предоставени под наем на „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД от горепосочените дружества, не са отправяни запитвания дали са извършвали дейност на землищата, за които се твърди, че е събирана биомаса, тъй като те са служители на дружествата „БРИКЕЛ“ ЕАД и „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕРНИК“ АД и към настоящия момент. Получената от тях информация не би била достоверна по отношение действително изпълнение на каквито и да били дейности към „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД.

Обобщено е че, освен договорите, фактурите и частично предоставени справки, ревизираното дружество не предоставя заповеди за командироване на лицата, съгласно предоставените справки за разпределение по землища, не предоставя отчети с разходи за пътни, дневни и квартирни пари. На практика, за тези наети лица са определени брутни заплати и разходи за осигуровки от техните работодатели, но по отношение естеството на дейността – извършване на дейности извън населените места, в които живеят тези лица не са предоставени никакви доказателства, че същите са били именно там, за времето през което са издадени фактурите от техните работодатели към ревизираното лице.

От представеното разпределение по полета става ясно, че най-много лица са посочени като разпределени в [населено място], а в останалите землища средно по 3-ма човека. Предвид площта, от която се твърди че е събирана биомасата /2019 г. са предоставени за почистване общо 105 913,20 дка, а за 2020 г. 150 118,78 дка/, както и получената информация от кметствата и от П., че не са виждали кантарни и балиращи машини, поставени в землищата, персонала който

фигурира в справките се явява крайно недостатъчен за обема на площите и количеството биомаса, претендирано от ревизираното дружество. В представената информация за разпределение по земища няма посочени точни ЕКАТТЕ на парцелите, на които следва да бъде извършено почистване и където следва да се намират тези лица.

От ревизиращият екип е изпратено запитване до МЗХГ, като в отговор, е посочено че след 8-седмичния период на задържане на междинните култури на полето /1 септември-1 ноември/ земеделският стопанин може да ги премахне във всеки един момент, но задължително до 15 април на следващата година. От отговора е формиран извод, че биомаса от засята фийно-овесена смес може да бъде добивана до 15 април 2019 г. и за времето от 02.11.2019 г. до 15.04.2020 г. Следователно извън тези периоди не може да бъде почиствана биомаса, тъй като нормативно е заложено, че след 15 април на следваща година не следва да е налице биомаса на полетата. Междинните култури, които се използват за целите на екологично насочените площи, трябва да бъдат налични на полето в периода от 1 септември до 1 ноември в годината, през която се заявяват по схемата за зелени директни плащания. През този период не трябва да се прилагат продукти за растителна защита /ПРЗ/, а ако културите са засети по-рано не трябва да са третирани с ПРЗ и от засяването до периода на задържане на полето. Междинните култури следва да могат да бъдат проверени като засети или налични в периода от 1 септември до 1 ноември на годината на кандидатстване. През тези 8 седмици междинната култура следва да е на полето през всеки един от дните в периода, за да се счете, че изискването е спазено.

От представените товарителници и кантарни бележки е видно, че фактурираната биомаса е превозвана и след посочените периоди, което е в противоречие на дадените обяснения, че същата е добивана направо от полетата и не е съхранявана в склад.

От страна на ревизиращия екип е изпратено запитване до Н. относно валежите и температурите за месеците февруари, март, ноември и декември 2019 г. и февруари и март 2020 г. В отговор е посочено, че в районите на [населено място], гр. Червен бряг и [населено място], са налице данни за валежи от сняг и дъжд. Данни за снеговалеж има за определени дни, в които се твърди че е добивана биомаса.

Налице е отговор от ИПАЗР „Н. П.“, съгласно който отчетените добиви от пшеничена слама са в порядъка 550-600 кг/дка, царевични стъбла и листна маса - 2 800 - 3 000 кг/дка и суха биомаса 570-630 кг. дка, добивът на суха биомаса от смеска грах и тритакале е в порядъка от 570-630 кг/дка, докато зелената биомаса достига до 2 400,00 кг/дка. По отношение на добивите полученият отговор показва, че максимумът на добитата биомаса е 3 000,00 кг/дка.

От представените справки за засяти площи е видно, че от земището на [населено място] по данни от товарителници на „ФУЛ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД е превозена 7 869,30 тона биомаса за периода 02-03.2019 г. Същевременно засятата площ в земището на [населено място] е 1 849,40 дка, а добивът би следвало да е 5 548,20 тона при прилагане на норма 3 т/дка, която впрочем е средната по данни на И., т.е. превозени са повече тонове биомаса, отколкото би следвало да е произведена по данни на И. и ИПАЗР „Н. П.“.

От останалите доставчици на фактурирана биомаса са представени справки за площи, от които е видно, че същите нямат засяти площи в земището на [населено място], което е в противоречие с твърденията на ревизираното лице.

Общите площи, предоставени през 2019 г. за почистване са, както следва:

От ЕТ „СВЕТОСЛАВ ИЛЧОВСКИ“ са предоставени за почистване за 2018 г. 11 099,300 дка., за 2019 г. 17 213,000 дка., пшеница 37 780,300 дка., общо 66 092,900 дка.

От „АГРОКНЕЗ - И. П.“ са предоставени за почистване

977,900 дка в т.ч. 8 421,00 дка покривни култури и 5556,900 дка пшеница.

От „ПРО-ЛЕНД“ ООД са представени за почистване 15 632,400 дка.

От „АЛТИМИР-БС“ ЕООД са предоставени за почистване 10 210,00 дка.

От гореизложеното става ясно, че през 2019 г. са предоставени за почистване общо 105 913,20 дка. При норма в размер на 3 тона от декар, то същите би следвало да са 317 739,60 тона. Вземайки предвид обстоятелството, че през 01.2019 г. са продадени 70 000 тона биомаса, то за 2019 г. общото добито количество биомаса би следвало да е 387 739,60 тона. Съгласно приложена справка за доставени количества към „БРИКЕЛ“ ЕАД, Т. Р., Т. Г. и „ГРАНД ЕНЕРДЖИ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД, е видно, че съгласно издадени фактури е декларирана биомаса с произход горезброените 4 доставчика възлиза на 572 435,73 тона. Видно е, че количеството посочено като добита биомаса по документи явно и съществено се отклонява от нормативно установените граници за добив.

Биомасата, за която „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД сочи, че е добита от землищата, стопанисвани от горепосочените ЕТ и дружества не е мерена на съответните полета, нито полетата са с конкретно посочено ЕКАТТЕ. Това се потвърждава от обясненията, дадени от ревизираното дружество, така и от обясненията на И. и П., факт, който е в противоречие с представените товарителници, в които е вписана количество биомаса в килограми/тонове.

В хода на ревизията са представени кантарни бележки от Т.-овете, където е извършено мереното. Същевременно в представените товарителници от съответните превозвачи, същите налични в счетоводството на „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД, са попълнени количества, които не би следвало да бъдат известни на превозвачите при започване на превоза, предвид факта, че меренето е извършвано в края на курса. Един от съществените реквизити е попълване на количеството биомаса, която ще се превозва. Товарителницата, следва да бъде изготвена непосредствено преди извършване на транспорта. В хода на насрещна проверка на „ТОВЕ ТРАНС“ ЕООД, собственикът на проверяваното дружеството посочва, че товарителниците и кантарните бележки са изготвяни от „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД. При установеното обстоятелство, че биомасата е теглена след приключване на транспорта, а именно на входа на съответните Т.-ове, то попълнените данни в товарителниците по отношение на натоварени килограми биомаса са неверни.

За получените доставки с предмет превоз на биомаса са издадени фактури от „ВАНЯ ТРАНСПОРТ“ ЕООД, „ЕМВЕ ЛОГИСТИК“ ЕООД, „ТОВЕ ТРАНС“ ЕООД, „ФУЛ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД, „ДИЛА“ ЕООД, „АВТОМОБИЛИ МОНИ“ ЕООД, „ТОНО МИТАКО“ ЕООД, „МОНИ ТРАНС 17“ ЕООД и „АЙ СИ АЙ СИ БИ“ ЕООД с начислен ДДС в общ размер на 3 274 229,25 лв.

Извършена е насрещна проверка на „ДИЛА“ ЕООД. При проверката са представени договор за превоз, товарителници, кантарни, бележки, списък на трудовите договори, договори за наем на превозни средства. В писмено обяснение е посочено, че дружеството е извършвало транспортни услуги на „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД през 2019 г. по две фактури №[ЕГН]/27.12.2019 г. с предмет „транспортна услуга по спецификация“ с ДО 1 020 434,72 лв. и ДДС 204 086,94 лв. и фактура №[ЕГН]/ 18.12.2019 г. с предмет „транспортна услуга по спецификация“ с ДО 162 191,80 лв. и ДДС 32 438,36 лв. За превозите е сключен договор от 10.01.2019 г.

Посочено е, че след получена помесечна заявка от „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД за превоз на биомаса до „БРИКЕЛ“ ЕАД, [населено място] за периода февруари - септември 2019 г. и до „Т. Б. Д.“, [населено място] село за месеците октомври и ноември 2019 г. се организира изпращане на тежкотоварни автомобили до посочените по-долу землища за натоварване. Място на натоварване по фактура №[ЕГН]/27.12.2019 г. землищата на [населено място], [населено място], [населено място], [населено място], [населено място], [населено място] бряг, [населено място] на натоварване по фактура №[ЕГН]/18.12.2019г. [населено място], [населено място], [населено

място], [населено място], Лепица и [населено място]. Представени са спецификациите към фактурите, в които са изброени колите, шофьорите, тонажа, направлението. Представени са контролни талони, договори за наем на превозни средства.

В хода на ревизията е изпратено ИИДДКО до АПИ за преминавания по републиканската пътна мрежа на извадка от посочените от „ДИЛА“ ЕООД превозни средства на стр. 21 от РД през 2019 г. От извадката, за която е отправено запитване, за нито едно от превозните средства не се потвърждава движение по републиканската пътна мрежа по направления, посочени в товарителниците.

Формиран е извод, че представените товарителници са изготвени с цел да симулират превоза на биомаса към „БРИКЕЛ“ ЕАД и „Т. Б. Д.“, а не да документират реално извършени доставки на транспортна услуга.

На „ТОНО МИТАКО“ ЕООД е извършена насрещна проверка. Присъединени са доказателства, представени в други производства, а именно договори за наемане на транспортни средства и регистрационни талони на автомобили, подробно описани в ПИНП. Дружеството притежава лиценз за международен автомобилен превоз на товари. Представен е договор за превоз от 15.01.2019 г. за отдаване под наем на недвижим имот от 01.11.2018 г. за наета гаражна площ. Не са представени доказателства за заплащане на дължимият наем. Не са представени документите за счетоводно отчитане на направените разходи за гориво от всяко отделно ППС, използвано за превоз на биомаса с изпращач „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД: месечен отчет за разхода на гориво, придружени с фактурите за закупено/заредено гориво през месеца и документ, доказващ плащане. При преглед на данните в ИС на НАП и данни от КАТ е установено, че за същите дати има данни за извършени превози към „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД и е налице дублиране на данни за извършени превози, представени от проверяваното дружество в две различни производства.

За периода след 01.2019 г. в дружеството има наети шофьори на тежкотоварни автомобили и 1 автомонтьор, за които е установено, че са осигурявани в други дружества.

С Протокол са присъединени и другите цитирани от проверяваното дружество документи - фактура № [ЕГН]/10.12.2019 г. за извършен транспорт на биомаса по договор между „ТОНО МИТАКО“ ЕООД и „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД с ДО 159 897,00 лв. и ДДС 31 379,40 лв.; фактура № [ЕГН]/16.12.2019 г. за извършен транспорт на биомаса по договор с ДО 176 594,00 лв. и ДДС 35 318,80 лв.; фактура №[ЕГН]/20.12.2019 г. за извършен транспорт на биомаса по договор с ДО 46 362,80 лв. и ДДС 9 272,56 лв.

Представени са заявки от „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД за доставка на биомаса до Т. Б. Д., приемо-предавателни протоколи, четири комплекта от пътен лист, товарителница с кантарни бележки за извършено претегляне на транспортирания товар на площадката на Т. Б. Д.. При извършения преглед на пътни листове /съответно №387646/4.9.2019 г.; №387701/1.10.2019 г.; №3897298/30.11.2019 г. и №387209/ 2.12.2019 г./ е видно, че съгласно посоченото в тях, те следва да са придружени с товарителница и кантарна бележка за извършено претегляне от мястото на товарене, съответно [населено място], [населено място] кладенци, [населено място], [населено място], [населено място] и [населено място]. Към посочените четири пътни листове са приложени само товарителници, а липсват кантарни бележки от мястото на товарене на биомасата. Всички представени кантарни бележки за извършено претегляне са от мястото на разтоварване, площадката на Т. Б. Д.. Същите са написани на ръка и от тях не става ясно коя е везната, на която е извършено това претегляне. На кантарните бележки няма индикация кое е лицето, което е извършило претеглянето, изготвило, издало и подписало този документ. Не се доказва истинността на тези документи и на отразената в тях информация. Този факт се подсилва и от липсата на кантарни бележки от мястото на товарене, съответно [населено място], с. Радомирци и

[населено място], които задължително е следвало да придружават товара при извършване на транспортната услуга и информацията, записана в тях да служи за попълване на товарителниците. Представени са кантарни бележки само от посоченото като място на разтоварване [населено място] село - площадката на Т. Б. Д., но не и от мястото на натоварване [населено място], [населено място] кладенци, [населено място], [населено място], [населено място] и [населено място]. Не става ясно, откъде е взета посочената в товарителниците информация за тегло на превозвания от превозвача „ТОНО МИТАКО“ ЕООД товар.

От справка от информационната система на АПИ е установено, че превозно средство Р. не е извършвало превози след 03.2020 г., а за периода след 01.01.2019 г. не са налице превози по посочените направления. В товарителниците са налице данни, че „ТОНО МИТАКО“ ЕООД е извършвал превози и през 2020 г., но по данни на АПИ същите не са в направленията, посочени в товарителниците.

По данни от ИС на НАП управителят на дружеството към датата на издаване на фактурите е бил наеман по трудово правоотношение като технически организатор в „РИОС 10“ ЕООД. В дневника за покупки са отразявани фактури за гориво, предимно от „ПЕТРОЛ ДРАГИЧЕВО“ ЕООД, но както бе посочено по-горе дружеството е извършвало декларираните транспортни услуги и същото гориво не може да бъде прието, че се отнася до фактурираните транспортни услуги към „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД. От дружеството са деклариран дължими осигурителни вноски, но същите не са внасяни след 02.2020 г. За периодите от 02.2019 г. до 08.2019 г. не е подавана декларация обр.6 за дължими осигурителни вноски. Предвид факта, че осигурителните вноски са внесени единствено за периода от 08.2019 г. до 02.2020 г., то същото е извършено с цел доказване на престацията на работна сила.

Предвид установеното, е формиран извода, че фактурите не отразяват вярно стопанските операции, същите са съставени с цел симулиране на извършени услуги по превоз на биомаса с изпращач „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД.

Извършена е насрещна проверка на „ВАНЯ ТРАНСПОРТ“ ЕООД, при която е установено, че основната дейност на дружеството е транспорт на товари, съгласно лиценз за извършване на международен автомобилен превоз на товари. В представените документи и писмени обяснения И. К. - управител на дружеството е декларирала, че фактура №[ЕГН]/30.06.2020 г. с данъчна основа 245,00 лв., ДДС 49,00 лв., с предмет на доставката - извършен транспорт, е с получател по доставката „СИНДЖИРЛИЕВИ Т.“ ЕООД. По отношение на отразена в дневника за покупки на „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД фактура №[ЕГН]/ 30.06.2020 г. е представено доказателство, че фактурата е издадена към друго дружество и на друга стойност. Ревизираното дружество е сторнирало фактурата през данъчен период м. 07.2020 г.

„Ф. К.“ ЕООД е получател по следните фактури №[ЕГН]/ 05.12.2019 г. с ДО 1 803 247,04 лв., ДДС 360 649,41 лв., с предмет на доставката - транспортна услуга на Биомаса по договор от 18.01.2019 г.; №[ЕГН]/05.12.2019 г. с ДО 243 645,90 лв., ДДС 48 729,18 лв., с предмет на доставката - транспортна услуга на Биомаса по договор от 18.01.2019 г.; №[ЕГН]/30.12.2019 г. с ДО 167 449,20 лв., ДДС 33 489,84 лв., с предмет на доставката - транспортна услуга на Биомаса по договор от 18.01.2019 г.; №[ЕГН]/31.03.2020 г. с данъчна основа 639 759,68 лв., ДДС 127 951,94 лв., с предмет на доставката - транспортна услуга на Биомаса по договор от 18.01.2019 г.

От представените документи по извършената насрещна проверка са установени аналогични факти на останалите превозвачи. На товарителниците е вписано количество на превозената биомаса, а приложените кантарни бележки са от мястото на разтоварване на същата. В представените товарителници е видно, че направленията в които е посочено, че са извършвани

превози към „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД са Крета - Гълъбово, Радомирци, Червен бряг, Ч. - Големо село, К. - Гълъбово. По отношение на превозните средства, посочени в товарителниците е изисквана информация от АПИ относно направленията, в които са се движили автомобилите за периода от 01.01.2019 г. до 30.06.2020 г. Получен е подробен отговор, от който е видно, че същите нямат преминавания по посочените в товарителниците маршрути. Отговорът кореспондира с установеното, че през периода дружеството е извършвало транспорт към други лица „ИНТЕРИМПЕКС“ АД, „АГРОТАЙМ“ ЕООД, „ЧЕРНОМОРСКИ СОЛНИЦИ“, „ФОРМУЛА 2“ ЕООД, „АТА-С“ ЕООД, „АГРОБЛОК“ ЕООД, „ОЛИВА“ АД, „БАЛДЖИЕВИ 91“ ЕООД, „Б. 5 и СИНОВЕ“, „АСМ“ ЕООД, „АГРОЦАР“ ЕООД, „ЕКОТЕРА“ ЕООД, „АГРО ГРУП“ ЕООД, „СЕМПЕКС“ ЕООД, „АСТРА БИОПЛАНТ“ АД, „БИЛДКОМ“ АД, „ТОПАЗ МЕЛ“ АД и „АГРОЛАЙФ“ ЕООД.

Извършена е насрещна проверка на „ЕМВЕ ЛОГИСТИК“ ЕООД, при която е установено следното: В дневника за покупки на ревизираното дружество са отразени 7 фактури, с предмет „услуга“. Представено е копие на Договор за превоз от 24.01.2019 г. за извършване по заявки на товародателя, превоз биомаса, люспи, слама, царевичак, храсти треви и други хранителни отпадъци, собственост на товародателя, по маршрут, указан с конкретна заявка на товародателя. Относно предходния доставчик на транспортните услуги са представени фактури, издадени на „ЕМВЕ ЛОГИСТИК“ ООД.

С писмено обяснение е посочено, че през 2019 г. и 2020 г. дружеството извършва транспорт на биомаса и Нискоенергийно калорично гориво /НЕКГ/, които е транспортирало до Т. Б., [населено място], Т. Р. и Т. Б. дол. Към издадените фактури са приложени протоколи за извършените транспортни услуги на биомаса, на които са изписани: дата на товарене, номер на МПС, име на водача, количество на биомасата, място на товарене и разтоварване. Дружеството не притежава ППС, а ги наема от други дружества, с които извършва транспорта на биомасата и НКЕГ. Поради увеличения обем на работа и за да има кадрова обезпеченост дружеството ползва външни дружества, а именно: „НИДАД“ ЕООД, „РЕД КОРАЛ ПЛЕЙС“ ЕООД и „БУЛСТАР СТРОЙ“ ЕООД, от които наема необходимия персонал. Издадените фактури са окомплектовани с протокол на предоставените лица за съответния месец.

Представени са договори за наем на превозни средства от други дружества. Договорите за наем са със срок 3 години, представени са получени фактури от наемодателите, издадени през м. 05.2020 г. и м. 06.2020 г. с изключение на „ПАРАЛЕЛ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД. Представен е договор за наем на недвижим имот от 01.02.2019 г. с „ВИТЕК 2018“ ЕООД в [населено място], главен път Е79, състоящ се от паркинг за камиони.

По отношение на служители са представени договори за предоставяне на персонал от 01.03.2019 г. с „БУЛСТАР СТРОЙ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; от 01.02.2019 г. с „НИДАД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; от 02.01.2020 г. с „РЕД КОРАЛ ПЛЕЙС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], както и договор за превоз от 24.01.2019 г., сключен между „ЕМВЕ“ ЕООД - превозвач и „ЕМВЕ ЛОГИСТИК“ ООД - товародател. Представени са 7 фактури с предмет „транспорт по протоколи съгласно договор за периода от 01.02.2019 г. до 12.2019 г.“, както и протоколи за периода от 02.2019 г. до 12.2019 г. за транспортни услуги на биомаса с получател „ЕМВЕ ЛОГИСТИК“ ЕООД, издадени от „ЕМВЕ“ ЕООД, както и протоколи, в които са посочени лица и превозни средства, подробно описани в извършената насрещна проверка. По отношение на извършените превози са представени: пътни листове, заверени от А. Р. и д-р Р. В., товарителници с посочено в тях количество. За някои от превозите са налице представени кантарни бележки от мястото на получаване на стоките. От проверяваното дружество не са представени доказателства кои лица от кое дружество са наети.

Направена е проверка в информационната система на НАП относно посочените лица при които

установено, че същите са наемани от други дружества.

В Констативен протокол №КВ-5-13/24.09.2020 г. издаден от ТП на НОИ гр. П. е констатирано, че „НИДАД“ ЕООД не е извършвало дейност по смисъла на Търговския закон след 10.10.2018 г. и съответно не е имало необходимост от назначаване на лица по трудово правоотношение. Във връзка с гореизложеното не е доказана престацията на труд от страна на лицата, посочени като шофьори от „ЕМВЕ“ ЕООД.

По отношение на превозните средства е установено, че в протоколите и товарителниците са посочени по-голям брой превозни средства от тези, за които са представени договори, които съгласно конкретно посочени данни са регистрирани на други юридически лица. По данни от ИА АА превозните средства не са преминали технически преглед и нямат сключени застраховки гражданска отговорност за процесните периоди, а за МПС с рег. [рег.номер на МПС], за което по данни от товарителници е извършвало превози на 02.04.2019 г. на тази дата е преминало технически преглед, поради което е невъзможно да е извършило превоз.

Предвид факта, че на пътните листове се вписват данни от километропоказателя и същите следва да съвпадат с тези, установени при годишен технически преглед, при превоз на една и съща дата и на близки дати е извършена съпоставка на данните, при които е установено драстично разминаване. За МПС с рег. [рег.номер на МПС] в пътен лист от 17.03.2019 г. са посочени показания на километража 904 773 км, а при технически преглед на 13.03.2019 г. са установени 786 931 км; за МПС с рег. [рег.номер на МПС] в пътен лист от 01.04.2019 г. са посочени 388 071 км, а при технически преглед на 02.04.2019 г. са установени изминати 1 153 685 км.

„ЕМВЕ“ ЕООД е deregистрирано по ЗДДС на 18.05.2021 г. по инициатива на органите по приходите, има невнесени задължения в особено големи размери. Управителят на дружеството в момента е бил наеман като куриер, технически сътрудник, аналитичен специалист в Митница П.. Към момента на издаване на фактурите управителят на дружеството е осигуряван от „АЙ БИ ЕМ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, а подаденото уведомление по чл. 62, ал.5 от КТ е за „есперт логистика“.

Формиран е извод, че не е доказана възможността на „ЕМВЕ“ ЕООД да извърши превозни услуги към „ЕМВЕ ЛОГИСТИК“ ЕООД, съответно към „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД.

При извършената насрещна проверка на „ТОВЕ ТРАНС“ ЕООД е представено обяснение, съгласно което транспортът е осъществен от Т. Й. Т. - собственик на „ТОВЕ ТРАНС“ ЕООД, транспорта извършен със собствено МПС и наети МПС. Представена е фактурата към „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД №1....16/19.12.2019 г. с предмет „транспорт на биомаса“ с ДО 363 657,67 лв. и ДДС 72 731,53 лв.. Представен е сключен договор за превоз от 19.01.2019 г. по заявки на товародателя, да се извършва превоз биомаса, люспи, слама, царевичак, храсти, треви и други хранителни отпадъци, собственост на товародателя по маршрут указан с конкретната заявка на товародателя.

Посочено е, че превозите ще се извършват съгласно предоставена от товародателя устна или писмени заявка. Договорено е възнаграждение в размер на 0,08 лв. на тон/километър, както и е уговорено, че при всяка доставка страните се договарят да подписват пътна справка в два екземпляра, която да отразява превозеното количество и дължимата сума за транспорта за транспорта на конкретно извършената доставка. На база на тези справки ежесечно е уговорено да се съставят общи месечни протоколи, които отразят реалните доставки през месеца и дължимите суми за транспорта. В края на календарната година на база всички подписани протоколи превозвачът има задължение да издаде фактури да дължимото му възнаграждение.

Представени са пътни листове, подробно описани в ПИНП за водач Т. Т. и ПС с рег. [рег.номер на МПС] за водач Т. Т. и ПС с рег. [рег.номер на МПС], но в кантарните бележи е отбелязано само превозно средство с рег. [рег.номер на МПС]. Извършените превози са по маршрут К. - Гълъбово.

Представен е договор за наем на МПС от 15.01.2019 г., сключен между Т. Й. Т. - наемодател и „ТОВЕ ТРАНС“ ЕООД - наемател за МПС Д. 95 ХФ 380 влекач Р. и ремарке Р. за срок 1 година, а месечният наем е в размер на 50 лв, както и контролен талон. Представен е контролен талон на МПС Д. ФА 75 360 с рег. [рег.номер на МПС], собственост на „ТОВА ТРАНС“ ЕООД, влекач М. ТГА 18.440 ТГА с рег. [рег.номер на МПС], собственост на „ЮЛИ ЕМ“ ЕООД. Представени са заявки за транспорт от „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД от [населено място] до Б., от [населено място] до Т. Б. дол, [населено място] село. В обяснение от управителя на дружеството е посочено, че „местата, от които се товари биомасата представляват ниви и пасища, които се намират в районите на посочените населени места, както и че транспортът е извършван с повече от един автомобил, а кантарните бележки и товарителниците са изготвяни от възложителя „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД и не мога да дам обяснение защо са заложили в програмата си само единият автомобил.“

В ИС на НАП е установено, че от дружеството са подадени уведомления по чл. 62 ал. 5 от КТ за 7 лица - 5 работник строителство, 1 организатор автомобилен транспорт, 1 технически сътрудник - прекратяване на 14.03.2019 г. За останалите лица уведомленията са подадени главно на 17.05.2019 г. Осигурителни вноски са внесени за месеците 01.2019 г. и 05.2019 г. Няма подавани декларации по чл. 50 от ЗДДФЛ във връзка с платен наем от „ТОВЕ ТРАНС“ ЕООД, нито са представени доказателства за платен наем.

По отношение на МПС автомобил с рег. [рег.номер на МПС], регистриран е от Т. Т. през 2011 г., а от 05.2020 г. се съхранява в частен имот. Това превозно средство не е преминавало технически преглед от 15.09.2017 г. За 2019 г. не е налице сключена застраховка гражданска отговорност. Автомобил с рег. [рег.номер на МПС], по данни от ИА АА е изминал разстояние от 10.08.2018 г. до 16.08.2019г. 7808,00 километра, а само за м. 02.2019 г. са представени товарителници за изминато разстояние 6 540,00 километра, като този автомобил фигурира в товарителници и за други периоди. Товарителниците са предоставени от ревизираното лице, но не и от „ТОВЕ ТРАНС“ ЕООД. За автомобил с рег. [рег.номер на МПС], собственост на „ЮЛИ ЕМ“ ЕООД не е представен договор за наем, нито документи за платен наем. Наемодателят е deregистриран по ЗДДС, а превозното средство е поставено под запор за продажба от 10.07.2018 г. За това превозно средство по данни от ИА АА изминатите километри в периода от 19.05.2018 г. до 21.09.2019 г. са 5 468,00, а само по товарителници за месец 02.2019 г. са 13 080,00 километра.

От проверяваното дружество освен изброените товарителници не са представени други, а като шофьор фигурира единствено собственикът на дружеството, за когото не са представени документи за квалификация.

В хода на извършената ревизия е установено, че са налице издадени товарителници за превоз с шофьори Венци С. и П. П.. П. П. е назначен по трудово правоотношение от 17.05.2019 г. като работник строителство, а в подадените данни от дружеството не фигурира лице Венци С.. Установеното по товарителници, противоречи с писмените обяснения, че транспортът е извършван единствено от управителя Т. Т..

По данни от АПИ, транспортните средства, посочени в товарителниците не са извършвали превози в направления Гълъбово и Големо С.. Данните от километража на автомобили и тези, установени при годишен технически преглед би следвало да съвпадат, ако пътният лист е издаден на датата на прегледа или на близка дата. Във връзка с това е извършена съпоставка на тези данни и е установено разминаване, като за МПС с рег. [рег.номер на МПС] на дата 01.03.2019 г. са отбелязани изминати километри 531 609,00, а при преминат годишен технически преглед на 13.03.2019 г. са установени изминати километри 953 738,00. За същото превозно средство на пътен лист от 30.08.2019 г. са отбелязани 557 979,00 км, а при преминат годишен технически

преглед от 21.09.2019 са установени 954 667,00 км. Формиран е извод, че се касае за неистински пътни листове по отношение на тези превозни средства, неотразяващи вярно показанията на километража на камионите.

При справка в ИС на НАП е установено, че за управителят на дружеството е подадено уведомление по чл. 62 ал. 5 от КТ за длъжност „ръководител отдел в транспорта“ от „ДИЕЛ ТРАНС 8“ ЕООД.

В заключение е формиран извод, че по отношение на превозните средства са констатирани редица факти, които опровергават издадените фактури за транспорт на биомаса. Извършена е насрещна проверка на „АВТОМОБИЛИ МОНИ“ ЕООД, при която са представени договори за превоз от 14.01.2019 г. и 20.01.2020 г. на биомаса, люспи, слама, царевичак, храсти, треви и други хранителни отпадъци, собственост на „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД. Установено е, че дружеството разполага с регистрационен документ 12-РД-1894/19.12.2018 г. за извършване на дейност по транспортиране на отпадъци на територията на цялата страна. Посочено е, че претеглянето на биомасата по фактура №3344/31.12.2019 г. е извършвано на кантар на получателя Т. Б. дол, а по фактура №3361/30.06.2020 г. на кантар в [населено място] дол, след което е разтоварвана на площадка АКС [населено място] дол. За разтоварването не е необходима техника, тъй като камионите са тип самосвал и изсипват сами товара. За извършената транспортна услуга има издадени товарителници и кантарни бележки. Представени са и счетоводни справки, заявки за транспорти, договори, приемо-предавателни протоколи, кантарни бележки, товарителници, договори за наем на МПС от други лица, подробно посочени на стр. 33 от РД. Не са представени документи за платени наеми.

При преглед на дневниците за продажби на наемодателите не са установени издавани фактури към „АВТОМОБИЛИ МОНИ“ ЕООД.

Във връзка с проверката са представени трудови договори на лица наети на длъжност шофьор тежкотоварен автомобил, за които са представени трудови договори са подадени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ. Внасяни са дължими осигурителни вноски. В дневника за продажби са отразени издадени фактури за доставка на стоки, а е закупувало стоки от доставчик Аутомакс Спа - Италия.

При проверка е установено, че повечето ППС не са преминали технически преглед, през процесните периоди не са имали валидна гражданска отговорност, а същевременно фигурират в товарителници за този период. По данни на АПИ за част от МПС са налице преминавания в района на П., но не и по маршрутите Червен бряг - Б. дол, Девенци - Б. дол, Г. - Б. дол, Лепица - Б. дол за където са налице товарителници.

При справка в ИС на НАП е установено, че управителят на дружеството е осигуряван като самоосигуряващо се лице в „АУТОМАКС-Н“ ЕООД, което дружество има задължения в особено големи размери. При справка в дневниците за покупки се установява, че не са налице отчитани фактури за горива, резервни части, винетни стикери – разходи, асоциирани с дружество, извършващо транспортни услуги.

Фактури за продажби, издадени от „АВТОМОБИЛИ МОНИ“ ЕООД касаят транспортни услуги към дружества, търгуващи с автомобили втора употреба - дейност, различаваща се съществено от фактурирания транспорт на биомаса.

Като извод е посочено, че не са налице доказателства за действително извършени превози на биомаса.

На „МОНИ ТРАНС 17“ ЕООД е извършена насрещна проверка. В отговор на връченото ИПДПОЗЛ са представени документи от дружеството. Представена е декларация от управителя на доставчика, в която същата декларира, че с ревизираното лице е имала сключен договор за

отдаване на механизация под наем, като не е извършвала транспортни услуги с цитираните в искането документи. Посочила е, че не разполага с товарителници, тъй като не са извършвали транспорт, а само са предоставяли механизация, с която жалбоподателят сам е извършвал транспортните услуги. Прилага фактури за отдаване под наем, аналитична справка за отразяването им в счетоводните регистри. Доставчикът не разполага с обекти, има договор за гараж и сервиз с „ЛИРА ТРАНСПОРТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Представен е договор за наем от 01.02.2019 г., сключен между „МОНИ ТРАНС 17“ ЕООД - наемодател и „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД - наемател с предмет ползване на 7 МПС срещу месечен наем в размер на 4 280,00 лв. Представени са два договора за наем на посочените в договора МПС от други физически и юридически лица, издадените фактури с предмет „наем на техника съгласно договор“, плащането е по банков път на 18.09.2019 г. 2 000,00 лв. от Т. Б. дол в полза на „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД, 3 163,00 лв. на 14.10.2019 г., 6 458,40 лв. на 07.11.2019 г.

След анализ на представените доказателства ревизиращите органи са посочили, че в договорите за наем не фигурира сума, не е представен цитирания анекс във фактурата, а от представените доказателства не става ясно в кой период са ползвани предоставените под наем транспортни средства. Извършена е проверка в ИС на НАП, при която е установено, че дружеството не е внасяло дължим данък и осигурителни вноски, собственичката на дружеството към датата на издаване на фактурите е била наемана по трудово правоотношение като продавач- консултант, касиер, сервитьор. Дружеството притежава 1 влекач и 2 полуремаркета. Продажните фактури издадени от дружеството са за транспортни услуги, а не за отдаване под наем на техника.

При справка в ПП КАТ е установено, че автомобил с рег. [рег.номер на МПС] е бил без платена гражданска отговорност през 2019 г., както и ПС с рег. [рег.номер на МПС], с рег. [рег.номер на МПС], с рег. [рег.номер на МПС] Автомобил с рег. [рег.номер на МПС] е собственост на „МОНИ ТРАНС 17“ ЕООД, а не на „МОНИКС ТРАНС“ ЕООД, както е посочено в договора за отдаване под наем от 02.01.2019 г. МПС с рег. [рег.номер на МПС], с рег. [рег.номер на МПС], с рег. [рег.номер на МПС] не са преминавали на технически преглед.

В хода на ревизията от страна на „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД са представени товарителници за превоз на биомаса с посочените ПС, в които като превозвач е посочено дружеството „МОНИ ТРАНС 17“ ЕООД, с данни за ПС, шофьор, дестинации и др.

В заключение ревизиращите органи са посочили, че представените от „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД товарителници за превози на биомаса не се кредитират като годно доказателство, тъй като самото проверявано дружество сочи, че не е извършвало транспортни услуги, а по отношение използването на превозните средства са налице доказателства, че голяма част от тях не са преминавали технически преглед или са без платена гражданска отговорност, което сочи, че тяхното наемане и ползване е безпредметно.

По данни от АПИ не са извършвали превози по направленията, посочени в товарителниците. Фирмиран е извод, че договорът за наем е сключен с цел въвеждане в заблуждение относно извършени превози на биомаса, без те да са осъществени реално.

По отношение на „ФУЛ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД:

Издадена е фактура №329/31.12.2019 г. с предмет „транспорт по договор“ на стойност 1 784 070 лв. и ДДС 356 814 лв. Към нея са приложени приемо-предавателни протоколи, подробно посочени на стр. 37-38 от РД с дати, посочени складови бази и доставено количество.

Представен е договор за наем от 21.01.2019 г., сключен между „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД - наемодател и „ФУЛ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД на 10 МПС влекачи с посочени регистрационни номера и марки срещу наемна цена в размер на 74 999,70 лв. без ДДС за целия период на договора. Договорът е със срок до

31.12.2019 г. и не е представен анекс за продължаване или нов договор. На 21.01.2019 г. е подписан анекс като е посочено, че под МПС да се разбира влекачи ведно с ремаркетата към всеки от тях.

Ревизиращите органи са посочили, че цитираните превозни средства са наети от ревизираното лице от ЕТ „СВЕТОСЛАВ ИЛЧОВСКИ“ и по отношение на същите не са налице доказателства, че са реално използвани от „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД, респективно от „ФУЛ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД. Последното е доказано и от факта, че по данни на АПИ не са налице преминавания на превозните средства в направленията, фигуриращи в представените от „ФУЛ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД товарителници. Договорите с „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД са подписани от управителката на дружеството Н. А., за която се установява, че е наемана по трудово правоотношение от дружества, регистрирани на адрес [населено място] ул. 3020, №34 като счетоводител и финансов анализатор. За същата липсват данни за осигуряване от страна на дружеството. „ФУЛ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД има задължения в особено големи размери.

Формиран е извод, че не е налице реален добив на биомаса, чрез прочистване на земища, предоставени от ЕТ „СВЕТОСЛАВ ИЛЧОВСКИ“, ЕТ „АГРОКНЕЗ ИВАН ПЕЕВСКИ“, „ПРО-ЛЕНД“ ЕООД и „АЛТИМИР-БС“ ЕООД на „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД, тъй като ревизираното дружество не е разполагало с персонал за това, кантари, техника, налице са противоречащи на реалната обстановка данни относно добива на биомаса, не са налице доказателства за използване на селскостопанска техника, склад, транспортни средства, не се доказва транспортът на биомаса от нито една от транспортните дружества, посочени като превозвачи, не са налице доказателства за добив и реална продажба на биомаса от страна на ЕТ „СВЕТОСЛАВ ИЛЧОВСКИ“.

Установено е, че голяма част от плащанията към доставчиците са извършвани от трети лица, а именно: „МАГАЗИНИ ЕВРОПА“ АД, „ЧЕСТИЙМ“ ЕООД, „Т. Р.“, „ПРО ТРЕЙД ФИНАНС КОНСУЛТ“ ЕООД. Последното дружество е регистрирано на адрес [населено място], [улица]. В резултат на така установеното фактическо положение, както и констатациите от извършените насрещни проверки на доставчиците е изграден извод за липса на реално осъществени доставки.

От правна страна с РА е прието, че за фактурата, издадена от този доставчик, не са налице доказателства за реално изпълнение по смисъла на чл. 6 от ЗДДС, респективно - за настъпване на данъчно събитие по реда на чл. 25 от същия закон. Предвид на това с РА непризнато право на данъчен кредит в размер на 2 250 140,16 лв. по фактура №[ЕГН]/31.12.2019 г., издадена от „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД за доставка на 234 389,60 тона биомаса е обосновано с неизпълнение на чл. 68, ал. 1 от ЗДДС.

В срока по чл.152 от ДОПК данъчно задълженото лице е обжалвало РА № Р-29002920002152-091-001/09.03.2022г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП- [населено място], пред директора на Дирекция“ОДОП“ – [населено място], който с Решение № 820/30.05.2022г. е потвърдил РА.

В хода на съдебното производство е изслушана и приета ССчЕ, неоспорена от страните с приложени към нея от вещото лице писмени документи. Вещото лице след извършена проверка на документите представени по делото и предоставени от жалбоподателя писмени доказателства, както и в счетоводствата на жалбоподателя и прекия доставчик е дало заключение по поставените му въпроси.

Други доказателства не са ангажирани от страна на жалбоподателя в хода на съдебното производство.

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежната страна, в срока по чл.156 от ДОПК и след изчерпване възможността за обжалване по административен ред на РА, в частта, потвърдена с Решение №

820/30.05.2022г. на директора на Дирекция на „ОДОП“ – [населено място], поради което същата се явява **ДОПУСТИМА** за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

По валидността на акта:

При извършване на служебна проверка по чл.160, ал.2 от ДОПК, съдът констатира, че ревизията е възложена от компетентен орган и е приключила в определения от него срок. Ревизионният акт е издаден от компетентни органи, съгласно чл.119, ал.2 от ДОПК и определя данъчни задължения за периода, за който е възложена ревизията. Същият е издаден в изискуемата форма и има съдържание, в което са изложени фактическите и правните основания за издаването му. РА е издаден под формата на електронен документ и подписан с валидни КЕП от издателите му предоставен на електронен носител и приложен по делото (л.146-166 от делото). Видно от представените в писмото доказателства, електронните подписи на органите по приходите, участвали в ревизията са били валидни и квалифицирани по смисъла на чл. 13, ал. 3 и 4 от ЗЕДЕП. При извършването на ревизията не са били допуснати нарушения на процесуалните разпоредби визирани в ДОПК, поради което обжалваният РА № Р-29002920002152-091-001/09.03.2022г., не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

За да откаже правото на приспадане на данъчен кредит по процесната фактура, издадена от „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД, органът по приходите е приел, че по същата не е налице реално извършена доставка, не е възникнало данъчно събитие и данъка по тази доставка е начислен неправомерно, с оглед на което на основание чл.70, ал.5 от ЗДДС, вр. с чл.68, ал.1 и чл.69, ал.1 и 2 от ЗДДС е отказал право на приспадане на данъчен кредит по тази фактура. До този извод органът по приходите е достигнал след анализ на представените документи от жалбоподателя и доставчика при извършените им насрещни проверки като е приел, че същите са частни такива без доказателствена сила и не удостоверяват действително доставяне на стоките към дружеството жалбоподател, че липсват доказателства за произхода на стоката и транспортирането ѝ до получателя, както и реалното ѝ предаване на жалбоподателя от страна на доставчика. За това е посочено, че в случая е налице формално документиране на сделка и оформяне на счетоводни документи, без да е налице фактическо изпълнение на доставката.

Жалбоподателят оспорва тези изводи на органа по приходите като твърди, че стоките, посочени във фактурата са реално доставени и получени и със същите са извършени последващи доставки като в хода на ревизионното производство са представени всички необходими документи доказващи този факт. Жалбоподателят счита, че органът по приходите е приложил неправилно материалния закон.

В конкретният случай спорът между страните е формиран по въпроса: извършена ли е реална доставка на стоки от доставчика и издател на фактурата „ФОРЕСТ КЛЪБ“ ЕООД, респективно възникнало ли е за жалбоподателя правото на приспадане на данъчен кредит по процесната фактура.

Съгласно разпоредбата на чл.68, ал.1 от ЗДДС, данъчният кредит се определя като сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за: 1/ получени от него стоки или услуги по облагаема доставка; 2/ извършено от него плащане, преди да е възникнало данъчното събитие за облагаема доставка; 3/ осъществен от него внос; 4/ изискуемия от него данък като платец по глава осма. Съгласно ал.2 на същата разпоредба, правото на приспадане на данъчен кредит възниква, когато подлежащият на приспадане данък стане изискуем, т.е. на датата на възникване на данъчното събитие по чл.25, ал.2 и 3 ЗДДС. Разпоредбата на чл.25, ал.2 и 3 от ЗДДС сочи, че данъчното събитие по смисъла на ЗДДС

възниква на датата, на която собствеността върху стоката е прехвърлена или услугата е извършена, както и в специфичните случаи описани в чл.25, ал.3 ЗДДС. Тоест, извършването на доставка по смисъла на чл.6 и чл.9 от ЗДДС е абсолютна предпоставка за възникването и упражняването на правото на данъчен кредит, поради което само при наличието на доставка данъкът се явява начислен от доставчика правомерно.

Съгласно цитираната разпоредба, доставката на стока се дефинира, като прехвърляне на правото на собственост върху стоката, т.е. за да се установи извършването на доставка, следва да се докаже, че доставчикът - ДЗЛ, което е издало фактурата и е начислило ДДС, е прехвърлил собствеността върху стоката предмет на продажбата на нейният получател. При родово определените вещи, като в процесния случай, прехвърлянето на собствеността се осъществява с факта на предаване на стоката на получателя, което пък означава, че следва да е безспорно установено, че доставчикът е разполагал със стоката към датата на извършване на доставката. В тежест на жалбоподателя е да установи това обстоятелство, тъй като той трябва да установи всички предпоставки за възникване на правото на данъчен кредит.

За да бъде признато право на данъчен кредит не е достатъчно само да е издадена фактура и данъкът по нея да е начислен към бюджета и да е включена в СД и дневника за покупки за периода, необходимо е доставката да е реално извършена. След преценка на доказателствата по делото съдът намира, че констатациите на органът по приходите, относно доставчика за липса на реални доставки по смисъла на чл.6 от ЗДДС са опровергани.

Видно от събраните по делото доказателства налице е тристранно правоотношение, като жалбоподателя по настоящото дело е използвал подизпълнител за извършване на договорените доставки, за което са представени следните договори:

-Договор за периодична доставка от 04.01.2019 г. сключен между „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД, като Възложител и „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД, като Изпълнител (посредник на доставчика „Форест Клъб“ ЕООД) и

-Договор за периодична доставка от 07.01.2019 г. сключен между „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД, като Възложител и „Форест Клъб“ ЕООД, като Изпълнител, с предмет на доставката: биомаса, люспи, слама, царевичак, храсти треви и други хранителни отпадъци.

Жалбоподателят е междинен купувач и продавач-посредник, по доставка на биомаса към Т. Б. дол ЕАД. Стоките са предадени от подизпълнителя „Форест Клъб“ ЕООД директно на крайния получател „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД. Реалността на предаването на стоките по тези договори е проверена в рамките на друго съдебно производство, а именно в производството по обжалване на РА, съставен на доставчика, издател на процесната фактура- „Форест клъб“ ЕООД, който касае същия период и същия стоков поток.

Видно от представените по делото за сведение Решение № 5167 от 01.08.2022г. по адм. дело № 2709/2022г. на АССГ, оставено в сила с Решение № 1636 от 14.02.2023 г. на ВАС по адм. дело № 9400 / 2022 г. , РА на доставчика е отменен, като е безспорно установена именно реалността на доставките и предаването на процесните стоки, фактурирани с процесната фактура от подизпълнителя и доставчик „Форест клъб“ ЕООД на крайния получател по договора от 04.01.2019 г. - „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД.

С тези съдебни решения се установява именно реалността на доставките по предаване на процесните стоки от производителя „Форест Клъб“ ЕООД на крайния получател „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД. „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД е само посредник в тристранното правоотношение. Независимо, че по делото е налице представено влязло в сила съдебно решение, установяващо по безспорен начин предаването на процесните стоки на получателя по доставката, франко неговия склад, за опровергаване на констатациите в РД и РА и доказване на реалността на доставката,

жалбоподателят, както с жалбата, така и допълнително е представил достатъчно писмени доказателства – договори, приемно-предавателни протоколи, товарителници, кантарни бележки, пътни листи, доказателства за транспорт и заплащане на стоката, както и доказателства за последващата ѝ реализация. Налице са достатъчно доказателства установяващи техническата, кадрова и материална обезпеченост на доставчика подизпълнител – „Форест клъб“ ЕООД, издател на спорната по настоящото дело фактура.

В случая, осъществяваната дейност и вида на стоките имат специфичен характер.

Предмет на доставките по отношение на „Форест Клъб“ ЕООД, за които е бил претендиран от дружеството данъчен кредит, не е „доставки на биомаса“, „добив на биомаса“, „събиране на биомаса“, „услуги по почистване“ и т.н., а най-общо казано е наем на земеделски площи. Ако предмет на спорните доставки беше „почистване на площи и добив на биомаса“, то доставчик би бил „Форест Клъб“ ЕООД, респективно посочените дружества щяха да са получатели по доставките и да претендират право на данъчен кредит. В конкретния случай четиримата посочени доставчици – „С. И.“ с ЕИК[ЕИК], ЕТ „Агрокнез - Иван Пеевски“ с ЕИК[ЕИК], „Про-Ленд“ ООД с ЕИК[ЕИК] и „Алтимир-БС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] предоставят на „Форест Клъб“ ЕООД земеделски площи, респективно се явяват по отношение на него доставчици на услуги, за които издават надлежни фактури, респективно им се заплаща.

В конкретния случай обаче, както от жалбоподателя, така и от доставчика, и неговите предходни доставчици са представени достатъчно доказателства обосноваващи реалност на процесната доставка. От тези доказателства по безспорен начин може да се обоснове извод, че дружеството доставчик е извършило доставката на процесните стоки, на коя дата е извършена доставката, както и как е извършен транспорта на стоката, от къде е натоварена стоката и къде е доставена.

Представени са заявките за доставка общо на биомаса, люспи, слама, царевичак, храсти, треви и други хранителни отпадъци. Изготвяни са в края на предходния за следващия месец. Заявеното количество за доставка е в посочени минимални и максимални граници. Приемно-предавателните протоколи са за доставените количества за съответния месец. Всички са изготвени в последния ден от месеца на доставката, независимо дали този ден е работен, или почивен. Представени са много на брой протоколи. На място на всяко землище е имало представител от „Форест клъб“ ЕООД, отговарящ за координиране на товаренето и транспорта. „Форест клъб“ ЕООД е имало назначени служители на трудови договори, които са участвали в цялостния процес по добиване, фактуриране, приемане и изпращане на заявки, координиране на транспорта по землища и други. Без значение е какви са трудовите правоотношения между доставчика и наетите лица или са налице нарушения на трудовото законодателство от страна на доставчика и как същия организира дейността си. По делото са представени писмени документи - трудови договори със служители на „Форест Клъб“ ЕООД, на които са издадени заповеди за възлагане на работа за временно изпълнение на длъжностни задължения като „Спедитор“ през 2019 г. Представените заповеди за възлагане на работа за временно изпълнение на длъжностни задължения като „Спедитор“ са еднотипни за всички служители, което е нормално в една търговска дейност. Освен представените индивидуални заповеди, е приложена и една обща заповед с N: 1 / 3.1.2019 г., с включени в нея 12 (дванадесет) служители на „Форест Клъб“ ЕООД. За наетите служители от други дружества има сключени договори и издадени фактури за услуга. Представена е справка с персонал по места, договорите за наем на персонал, фактури и документи за плащане. Представена е Справка „Разпределени работници по полета 2019г. и 2020г.“. Справката съдържа 71 имена, срещу всяко от които е посочено името на населено място, в което съответното лице е било разпределено да извършва дейност свързана с добиване, събиране и товарене на биомаса. Работниците са извозвани всеки ден до землищата и обратно със служебен транспорт,

поради което няма представени командировъчни заповеди.

За периода на проверката „Форест клъб“ ЕООД е разполагало със собствени балопреси, както и наета селскостопанска техника - челни товарачи, повдигачи, трактори и други, чрез която извършва събирането и товаренето на биомасата, която е била както в насипно състояние, така и в балирано. Приложени са договори за наем на техника, фактури и документи за плащане. Представени са заверени копия на документи: Договор за отдаване на селскостопанска техника под наем, сключен на 01.01.2019 г. между ЕТ „Светослав Илчовски“, ЕИК[ЕИК] като Наемодател и „Форест Клъб“ ЕООД като Наемател, с приложена фактура № [ЕГН]/31.05.2019 г. и вид на доставката „Съгласно договор - годишен наем за отдадена селскостопанска техника и МПС“. Приложена е извадка от банково извлечение за плащане по фактурата.

Биомасата е събирана директно от земеделските масиви и не е съхранявана в складове. След събиране и товарене от полетата, претеглянето на биомасата се е извършвало на кантари на клиентите. За всяка доставка има издадени товарителници и кантарни бележки. Представени са Товарителници за автомобилен превоз на биомаса с изпращач „Форест Клъб“ ЕООД, получател - „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД и превозвачи съответно: „Ваня Транспорт“ ЕООД, „ЕМВЕ Логистик“ ЕООД, „Фул Дистрибушън“ ЕООД, „Тове Транс“ ЕООД и „Дила“ ЕООД. Товарителниците са комплектовани с кантарни бележки, издадени от служител на „Брикел“ ЕАД.

За извършени транспортни услуги от фирми: „Ваня Транспорт“ ЕООД, „ЕМВЕ Логистик“ ЕООД, „Фул Дистрибушън“ ЕООД, „Тове Транс“ ЕООД и „Дила“ ЕООД има сключени договори за транспортна услуга, приемо-предавателни протоколи на месечна база за доставено количество, издадени фактури, товарителници и кантарни бележки, за всяка извършена доставка, плащания по издадените фактури. Поради огромния обем документооборот в хода на ревизията е приложена произволна извадка на товарителници и кантарни бележки от цитираните превозвачи. Представени са договори, заявки, приемо - предавателни протоколи, фактури, счетоводна справка за извършеното осчетоводяване на фактурите за транспортна услуга, документи за плащане. Представени са и достатъчно доказателства относно наличието на достатъчно количество от процесните стоки при доставчика, които същият е доставил на крайния получател по договора от 04.01.2019 г.

Действително представените документи са частни такива без достоверна дата и без обвързваща съда материална доказателствена сила, с оглед на което доказателствената тежест за установяване на истиността им е на страната, която претендира изгодни за нея правни последици – в случая жалбоподателя. Такива доказателства които да обосноват категоричен извод, че датата и съдържанието на представените документи са достоверни бяха представени в хода на съдебното производство.

Неоснователни са твърденията и изводите на органа по приходите, че не са представени доказателства за произход на стоката и не са представени доказателства, че доставчика е придобил процесните количества от фактурираната стока, които да може да префактурира на жалбоподателя, поради което не следва да се признае правото на данъчен кредит за тези доставки. При започване на дейността през 2019г. на масивите е имало заварено количество биомаса, поради което добитите количества са по-големи. Установено е от Протокол за извършена насрещна проверка на С. И. №П-04001521076604-141-001/13.08.2021г., че „Форест Клъб“ ЕООД е „изчистил площите като е задържал за себе си събраната растителна маса и отпадъци, с които да се разпорежда при последваща реализация на същите. Извършено е почистване на синори, мери и пустеещи в близост земи, на царевичак, треви и храсти“.

Според чл.69 от ЗДДС регистрирано лице има право да приспадне данъка за стоките или услугите, които доставчик - регистрирано по закона лице му е доставил, които стоки или услуги

ще се използват за извършване на облагаеми доставки. В чл.71 ЗДДС е предвидено, че лицето получател може да упражни правото си на данъчен кредит, когато притежава някой от документите посочени в т.1-7 на същия член. От тълкуването на посочените законови разпоредби в тяхната взаимосвързаност се налага извода, че едно регистрирано по ЗДДС лице има право да приспадне като данъчен кредит данъка за получени от него облагаеми доставки на стоки или услуги, когато използва същите за осъществяване на облагаеми доставки и когато притежава за получените доставки данъчен документ с изискуемите от закона реквизити. От изложеното следва, че при действието на ЗДДС /в сила от 01.01.2007 г./ законовите изисквания за възникване право на приспадане на данъчен кредит се отнасят само до конкретната доставка, по която е претендирано това право /по която е приспаднал данъка в подадената справка-декларация/, а не по всяка друга доставка на същата стока или услуга, осъществена между други лица в процеса на реализация на тази стока или услуга и явяваща се предходна по отношение на процесната доставка. В законовите разпоредби, касаещи правото на данъчен кредит, няма изискване да бъде установен произхода на стоката или услугата. Въпреки липсата на легално определение за понятието "произход на стоката" в установената практика за целите на данъчното облагане се приема, че за стока с установен произход се приема тази, за която е доказано наличието на производител или вносител. Установяването на такъв произход на стоката обаче не е предвидено като предпоставка за признаване право на данъчен кредит, а невъзможността да бъде установен произхода на стоката не обуславя извода, че въпросната стока въобще не съществува и не може да бъде предмет на доставки и съответно, че не са осъществени реални доставки на тази стока.

Единственото действие на доставчика, от което зависи правото на данъчен кредит на получателя по доставката е издаването на данъчен документ със законоустановеното съдържание. Дали този документ ще бъде включен от доставчика в дневника за продажби и в кой данъчен период, дали ще бъде включен в справката - декларация за периода, дали доставчикът ще внесе дължимия данък по тази доставка са обстоятелства, които не определят правото на данъчен кредит и това е изцяло в унисон с европейската практика относно данъка върху добавената стойност. Получателят не може да носи отговорност за действията на своя доставчик.

Като продължение на тази логика е разбирането, че след като получателят е положил обичайната дължима грижа при осъществяване на доставката, той не може да носи отговорност за обстоятелства, които е нямало как да узнае и за които няма задължение да събира информация или документи. В тази връзка получателят не може и няма задължение да знае, по какъв начин доставчикът се е снабдил със стоката, действията на неговите предходни доставчици, дали в процеса на придобиване на стоката е съставял документи установяващи реалното предаване и получаване на стоката от предходните доставчици, дали предходните доставчици установяват придобиването на стоките и други подобни действия, които крайният получател в случая жалбоподателя няма възможност както да проследи, така и да контролира. Това са обстоятелства, за които получателят не носи отговорност и те не могат да бъдат основание да му бъде отказано право на данъчен кредит по съответните доставки.

Констатациите и изводите на органът по приходите за липса на реалност на извършените доставки по фактурата, издадена от „Форест Кълб“ ЕООД се опровергават и от приетата по делото ССЕ, неоспорена от страните и която съдът кредитира като обективно и безпристрастно дадено. Вещото лице е дало заключение, че счетоводството на жалбоподателя е водено редовно, съгласно изискванията на ЗСч и СС. Посочено е, че при получателя процесната фактура е осчетоводена като са взети съответните счетоводни статии, стоките са заприходени в счетоводството на жалбоподателя и е упражнено правото на данъчен кредит в размер на

начисления ДДС. Вещото лице е посочило също, че след извършената проверка в счетоводството на доставчика е установило, че са налице идентични документи относно процесните доставки в счетоводството на жалбоподателя. Вещото лице е посочило, че „Съгласно Договор за периодична доставка от 07.01.2019 г., сключен между „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД - Възложител и „Форест клъб“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] - Изпълнител, стоките (биомаса, люспи, слама, царевичак, храсти, треви и други хранителни отпадъци) са доставяни франко склад „Т. Б. дол“ в [населено място] село. Между „ТЕЦ-Бобов дол“ ЕАД - Възложител и „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД - Изпълнител е сключен Договор за периодична доставка от 04.01.2019 г. За доставените количества стоки (биомаса, люспи, слама, царевичак, храсти, треви и други хранителни отпадъци) и във връзка с Договор за периодична доставка от 04.01.2019 г. от „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД, по който дружеството е Изпълнител, е издадена фактура №[ЕГН]/31.12.2019 г. с предмет на доставка 234389,60 тона биомаса. Данъчната основа по фактурата е 9367485,85 лв., начисления ДДС 1873497,17 лв. Данъчната основа е формирана както следва: Приход от продажба на стоки (биомаса) 11 813 235,84 лв. /Единадесет милиона осемстотин и тринадесет хиляди двеста тридесет и пет лв. и 84 ст./ - сумата е осчетоводена по счетоводна сметка 702-1- Приходи от продажби на стоки; Приспадна аванс (по издадени фактури за продажби) -2 445 750,00 лв. /Два милиона четиристотин четиридесет и пет хиляди седемстотин и петдесет лв./ - сумата е осчетоводена по счетоводна сметка 412-Клиенти по аванси; Начисления във фактурата ДДС в размер на 1 873 497,17 лв. е осчетоводен като задължение към бюджета по счетоводна сметка 453-2-Начислен ДДС при продажба. Фактурата е регистрирана в дневника за продажби на „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД за данъчен период м. 12/2019 г. Доставените стоки (биомаса, люспи, слама, царевичак, храсти, треви и други хранителни отпадъци) „Форест клъб“ ЕООД по фактура №[ЕГН]/31.12.2019 г. са заведени като стоки по счетоводна сметка 304-18 - Биомаса. При последващата продажба съгласно Договор за периодична доставка от 04.01.2019 г. и въз основа на издадената от „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД фактура № [ЕГН]/31.12.2019 г. е изписана отчетната стойност на стоките в размер на 11 250 700,80 лв. и е отчетен прихода от продажбата. Следва да се отбележи, че от органите по приходите не се оспорва обстоятелството, че процесната фактура е била включена в дневника за продажби и СД по ЗДДС за съответния данъчен период при доставчика. По отношение на транспорта на стоките, вещото лице в табличен вид е описало подробно дата, превозвач, дата на товарителницата, вид на МПС, регистрационен номер на МПС, маршрут, име на шофьор, вид на стоката и превозваното количество.

В решението от 21.06.2012 г. по съединени дела С-80/11 и С-142/11, Съдът е постановил, че "чл. 167, чл. 168, буква а), чл. 178, буква а), чл. 220, точка 1 и чл. 226 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г. относно общата система на данъка върху добавената стойност трябва да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална практика, съгласно която данъчният орган отказва да признае на данъчнозадълженото лице право да приспадне от данъка върху добавената стойност, на който е лице платец, дължимия или платен данък за предоставените му стоки и/или услуги, поради това че издателят на фактурата за тези стоки и/или услуги или някой от неговите доставчици са извършили нарушения, без да доказва, въз основа на обективни данни, че въпросното данъчнозадължено лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото си на приспадане, е част от данъчна измама, извършена от посочения издател на фактурата или от друг стопански субект нагоре по веригата на доставки

В решението си от 6.09.2012 г. по дело С-324/11, съдът е приел, че "когато данъчният орган предоставя конкретни улики за наличието на данъчна измама, Директива 2006/112 и принципът на данъчен неутралитет допускат националната юрисдикция да провери въз основа на цялостна

преценка всички обстоятелства по случая, дали самият издател на фактурата е извършил въпросната сделка. При все това в положение като разглежданото в главното производство правото на приспадане може да бъде отказано само когато данъчният орган установи, въз основа на обективни данни, че получателят на фактурата е знаел или е трябвало да знае, че сделката, която обосновава правото на приспадане, е част от данъчна измама, извършена от посочения издател или от друг стопански субект нагоре по веригата на доставки". Цитираните решения следват постоянната практика на СЕС, основана на принципа, че добросъвестният получател по облагаема с ДДС доставка на стоки или услуги, не следва да бъде санкциониран с отказ на право на данъчен кредит поради нарушения или недобросъвестност на неговия доставчик.

Обратното е допустимо при доказана недобросъвестност на получателя, въз основа на обективни данни относно обстоятелството, че сделката, с която се обосновава правото на приспадане е част от данъчна измама, извършена от посочения издател на фактурата или от друг стопански субект нагоре по веригата на доставки. В процесния случай липсват в РА твърдения и мотиви за извършване на измама от издателя на фактурата или от друг субект по веригата доставки, за която ревизираното лице да е знаело или да е трябвало да знае. Затова добросъвестният получател, в качеството му на данъчнозадължено лице, разполагащо с данъчни фактури, които отразяват извършени услуги, по които е платил данъчните основи и дължимия ДДС, има право на данъчен кредит в размер на платения ДДС по фактурите. При ревизията и при обжалването, органът по приходите не е доказал, че ДЗЛ разполага с данни за евентуални нарушения или измама от страна на издателя на фактурите. Съгласно т. 52 от цитираната практика на СЕС "... право на приспадане може да бъде отказано само ако се установи, въз основа на обективни данни, че съответното ДЗЛ е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото си на приспадане, е част от данъчна измама, извършена от доставчика или от друг стопански субект нагоре по веригата на доставки". Изводите си органите по приходите са основали на предположения и на установени обстоятелства, чието отношение към реалността на доставките не може да бъде определено като обективно – подобни обстоятелства са метеорологичните условия, наличието на застраховки на превозните средства, изминати километри, наличието/липсата на технически прегледи, статистически данни от института П., съобразно които добивите от дка следва да са много по-малко от тези, посочени в документите на ревизираното дружество, получена информация от кметовете на землищата на села Г., С., [община], [община], съгласно която остатъците след жътва не се събират и няма информация през 2019 г. да е извършвано почистване от треви, храсти и други растителни отпадъци, не е забелязано в блоковете, които са в непосредствена близост до селото да са идвали големи камиони и работници да извозват отпадъци от жътвата на културите, в района няма пустеещи земи. В получените отговори е посочено, че за землищата нямат информация за извършено почистване на пустеещи земеделски терена в големи размери. Настоящата съдебна инстанция не би могла да формира изводи, че наблюденията от кметовете на посочените населени места и статистическите данни представляват обективни данни за целите точно на ревизионното производство, въз основа, на които би могъл да са направи обоснован извод на наличието на данъчна измама, какъвто и извод органите по приходите не са и направили. Статистическа информация съобразно §1, т. 3 от Допълнителните разпоредби от Закона за статистиката е обобщаваща, количествена и представителна информация за състоянието и/или динамиката на масови явления в съществуващи съвкупности от статистически единици в икономиката, демографията, социалната област и околната среда. Тази съдебна инстанция не следва да прецени доколко представените

статистически данни са надеждни и дали могат да бъдат взети предвид, т.е. дали по-специално не са израз на съвсем случайни или конюнктурни събития и дали са достатъчно значими, но с оглед на предназначението и същността на статистическата информация не може да я определи като съществуване на обективни данни за целите на ревизионното производство.

В конкретния случай са представени достатъчно доказателства за извършената доставка- договор, фактура, първични и вторични счетоводни документи, доказателства за транспорт на стоката, доказателства за заплащането на същата, доказателства за предаването и, съответно на прехвърлянето на собствеността на стоката именно между страните по процесните фактури – приемно-предавателен протокол, товарителници, кантарни бележки и др. Съдържащите се данни в представените писмени документи са непротиворечиви, съответстващи и на извършените при жалбоподателя счетоводни записвания. Отделно от това е налице влязъл в сила съдебен акт, видно от който по отношение на доставчика на жалбоподателя е призната реалността на извършените от него доставки за същите данъчни периоди – м.12.2019 г. и м.01.2020г.

С оглед на гореизложеното съдът намира, че органът по приходите неправилно и незаконосъобразно е заключил, че не е установено наличие на доставка по смисъла на чл.6, данъчно събитие и изискуемост на данъка по смисъла на чл.25 от ЗДДС за доставка от „Форест Клъб“ ЕООД и е отказано право на приспадане на данъчен кредит за д.п.м.12.2019г. и д.п. м.01.2020г. на основание чл.70, ал.5 от ЗДДС, вр. с чл.68, ал.1 и чл.69, ал.1 и 2 от ЗДДС. Обжалваният РА е незаконосъобразен, фактическите констатации в него не кореспондират със събраните в хода на ревизията доказателства, поради което същият следва да се отмени.

Предвид изхода на спора и разпоредбата на чл.161, ал.1 от ДОПК, искането на жалбоподателя за присъждане на разноски по делото – държавна такса и депозит за вещо лице следва да се уважи и такива следва да се присъдят в размер на 588.00 лв. Адвокатско възнаграждение не е претендирано и такова не следва да се присъжда.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 от ДОПК, Административен съд – София - град, Трето отделение, 80 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РА № Р- 29002920002152-091-001/09.03.2022, издаден от органи по приходите при ТД на НАП- [населено място], потвърден с Решение № 820/30.05.2022г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място], с който на „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], Индустриална зона О., ул.“30204 № 34, ет.4, представлявано от С. Г. С., са определени допълнителни задължения по ЗДДС за д.п.м.12.2019г. и д.п. м.01.2020 г. общо в размер на 2 250 140.16 лв. главница и лихви за забава общо в размер на 186715.43 лв.

ОСЪЖДА Дирекция „ОДОП“ – [населено място] да заплати по сметката на „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], Индустриална зона О., ул.“30204 № 34, ет.4, представлявано от С. Г. С., сумата в размер на 588.00 лв. представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд по реда на АПК в 14 – дневен срок от деня на съобщението, че същото е изготвено.

