

РЕШЕНИЕ

№ 5300

гр. София, 24.07.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 16.07.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря М. Велева, като разгледа дело номер **652** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Делото е образувано по жалбата на [фирма] против отказ за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2008 г. и наложени санкции, обективиран в Уведомително писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания изх. № 01-2600/7604 от 12.11.2014 г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“. Наведени са доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, поради допуснато нарушение на административнопроизводствените правила. Обосновава се нищожност на акта, тъй като не е подписан от изпълнителния директор на фонда, а от друго лице, при липса на законова възможност за делегация на правомощия на друго длъжностно лице. Не е изготвен контролен доклад от извършената проверка на място на процесните БЗС, копие от него не е връчен на земеделския производител, който не е могъл да подаде възражения по констатираните в него нередности. Контролният лист от проверката не е предоставен за подпис на кандидата, нито му е изпратено уведомление за резултата от проверката. Не е изяснен характера на декларираната земя. Не е посочено основание за наложените санкции. Претендира се отмяна на оспорения акт и наложените с него санкции, както и присъждане на направените по делото разноски. Подробни съображения излага в писмена защита по съществуващото на спора.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, в молба от 28.05.2015г. и

15.06.2015г. изразява становище за неоснователност на жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата. Претендира присъждане на разносик по делото и юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на жалбоподателя, при условие, че същият не е ползвал адвокат.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и съобрази законосъобразността на оспорения административен акт, намира жалбата за ДОПУСТИМА по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 61, ал. 2 от АПК, съобщаването на издадения административен акт, респ. отказът да се издаде акт може да се извърши чрез устно уведомяване за съдържанието на акта или чрез отправяне на писмено съобщение. В настоящия случай, процесното Уведомително писмо е получено лично от лице от адреса на жалбоподателя с посочено име до подписа на 24.11.2014 г. Жалбата е подадена до Административен съд – София град на 08.12.2014 г. Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира, че жалбата е подадена от надлежна страна-адресат на индивидуален административен акт в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

[фирма] е подало заявление за плащане на площ за 2008 г. с У. 22/290508/13993 от 15.05.2008 г., въведено в И. с У. 371321, като е заявило за подпомагане следните площи: по схемата за единно плащане (СЕПП) – 6,64 ха, и по схема за национално доплащане на площ (СНДП) – 2,20ха. Към заявлението е приложена таблица за използваните парцели за 2008 г. с картен материал. За посочените площи жалбоподателят е поискал финансово подпомагане в размер на 849,06 лв. по СЕПП и 204,51 лв. – по СНДП.

Въз основа на заповед № 44200/24.09.2008г. на технически инспекторат при ДФЗ, е извършена проверка на място на стопанисваните от жалбоподателя БЗС. За целта е съставен контролен лист за проверка на място в периода 03.10.2008г.-27.10.2008г. На началната страница на контролния лист е отбелязано, че кандидата е уведомен за проверката на 29.09.2008г., но същият е проявил незаинтересованост и не е присъствал при извършването ѝ. В хода на проверката е констатирано, че заявените за подпомагане парцели са необработвани, пустеещи с високи треви и бурени. За някои парцели е посочено, че се използват за сметище или че върху тях се отглеждат култури, но не от бенефициента и не съгласно заявените от него в заявлението за плащане. Представител на жалбоподателя не е присъствал на проверката и не е подписал контролния лист. С уведомително писмо изх. № 01-6500/10807 от 21.11.2008г., получено от жалбоподателя на 09.12.2008г., му е изпратено копие от контролния лист и му е предоставена възможност да направи възражения по него в срок от 10 работни дни. Такива не са подадени. Представена е декларация от Е. К. Р., управляващ процесното дружество, в която същият е заявил, че се отказва от подпомагане по подаденото от него заявление за 2008г., тъй като земите, посочени в заявлението, не са обработвани през 2008г. Същите са закупени в края на 2007г. Декларацията няма дата, като на стр.2 от контролния лист (л.104 по делото на гърба) е посочено, че е подадена на 04.11.2008г. – факт, който жалбоподателя не е опровергал. Доколкото същата се цитира в докладна записка на извършилия проверката експерт №

03-0416/8419 от 21.11.2008г., съдът приема, че е изготвена преди 21.11.2008г. Към този момент представляващ дружеството е лицето, подписало декларацията, като същото е заличено като управител на 24.04.2012г., видно от разпечатка от търговския регистър на л.141 по делото. На тази дата като управител на дружеството е вписан Ц. Н. П., чрез когото е подадена жалбата пред съда.

По така подаденото заявление е издадено процесното уведомително писмо, с което е постановен цялостен отказ за подпомагане поради недопустимост на заявените площи, състояща се в неподържане на площта в добро земеделско състояние съгласно констатациите в извършената проверка на място. Освен това са наложени санкции за бъдещ период поради 100% недопустимост на заявените площи в размер на 849,66лв. по СЕПП и 204, 51 лв. по СНДП.

В съз на 23.04.2015г. жалбоподателят е оспорил достоверността на издадения контролен лист от проверка на място в частта, на стр.2 „забележки на експерта“, където е констатирано, че е извършена проверка; на стр.3 и сл., в които е констатирано, че е извършена проверка на всяко БЗС поотделно, както и констатациите, че са налице пустеещи земи, тъй като БЗС са заявени за подпомагане като ливади и пасища. Съдът е указал на жалбоподателя доказателствената тежест по установяване на твърдените от него факти, които се различават от тези, установени в контролния лист. От приложените по делото впоследствие доказателства и направените от жалбоподателя твърдения, съдът стига до извод, че всъщност не се оспорва истинността на контролния лист по смисъла на чл. 193 от ГПК, а се оспорват фактите в него като се твърди, че те не отговарят на действителното положение. Поради това откриване на производство по оспорване на документ не е било необходимо, респ. контролния лист в оспорените части е годно доказателство. Относно въпроса за достоверността на фактите, изложени в него, съдът излага съображения по-долу.

По делото са представени доказателства за трудовите задължения на експерта, извършил проверката, и притежаваното от него образование и професионална квалификация. От тях е видно, че същият като експерт в техническия инспекторат на ДФЗ има право да извършва проверки на място. В длъжностната му характеристика не са поставени никакви изисквания относно образование и квалификация. Поради това съдът приема, че същият в качеството си на икономист има необходимата квалификация да извършва проверки на място.

По делото е изслушана съдебно-техническа експертиза, от заключението на която става ясно, че на заявените от жалбоподателя за подпомагане БЗС е извършена проверка на място, при която са направени заснемания с G. апаратура, от които се вижда местоположението на оператора, контура на парцела и измерения контур и техните площи, периметри и час на заснемане, както и състоянието на парцела. При анализа на тези материали вещото лице е установило, че жалбоподателят е заявил за подпомагане обработваеми земи, естествени ливади и мери и пасища. Номерът на заявлението за подпомагане за 2008г. е 22/290508/13993, а номера на заповедта за извършване на проверка на място е 44200 от 24.09.2008г. Последният номер е този, посочен в декларацията на жалбоподателя, че се отказва от подпомагане. За 2008г. жалбоподателят не е подавал друго заявление за подпомагане. Според вещото лице проверка на място е извършена в периода 03-05.10.2008г. и в периода 27-29.10.2008г. Като недопустими за подпомагане вещото лице е установило 15 БЗС, поради това, че от снимките, направени при проверката на място се установява, че на тях има високи

триви, храсти, на някои – сметище, строителни отпадъци, поради което не отговарят на изискванията за подпомагане съобразно предназначението, за което са заявени. За 2 БЗС вещото лице е установило, че са изцяло обработени и допустими за подпомагане. За 3 БЗС вещото лице е констатирало, че са заявени като мери и пасища и на тях има високи триви и бурени върху част от заснетата площ, а за едно БЗС – само високи триви. Според вещото лице обаче доколкото няма данни върху цялата площ да има бурени, същите са допустими за подпомагане. За 2 БЗС вещото лице е установило, че проверката не е документирана коректно, тъй като за едното БЗС липсва снимка на Г. приемника в работен режим, а за другото липсват снимки, които да удостоверят записаното състояние в контролния лист, а на представените такива липсва кръстовище на пътища, което става извън парцела. Вещото лице счита, че недопустимата площ за подпомагане е в размер на 4,62 ха или 100% от заявената площ. Процентът е същият, тъй като недопустимата площ е два пъти повече от допустимата.

Жалбоподателят на два пъти е станал причина за отлагане на делото за изслушване на свидетел при режим на довеждане - Е. К. Р., който не е довел. Съдът е преценил, че показанията на този свидетел не могат да допринесат съществено за изясняване на спора и е заличил свидетеля, доколкото жалбоподателят не е оспорил декларацията на л.121 по реда на чл. 193 от ГПК, а удостовереното с нея се подкрепя от останалите доказателства по делото.

При така установената фактическа обстановка съдът намира, че разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

В настоящото производство съгласно чл. 168 АПК съдът следва да провери законосъобразността на издадения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, като установи дали акта е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправни разпоредби по издаването му и съответен ли е същия с целта на закона.

От изложената по-горе фактическа обстановка, и при извършената служебна проверка съдът намира, че обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП. Съгласно чл. 11а т. 1 и 2 от ЗПЗП разплащателната агенция приема, проверява и взема решение по заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане Общата селскостопанска политика и извършва разплащания по тях. От приложената на л.102 заповед № 03-РД/3724 от 04.11.2014г. на изпълнителния директор на ДФЗ е видно, че подписалото процесното уведомително писмо лице – Ж. Ж., е заместник-изпълнителен директор на фонда и е действал при условията на заместване, а не на делегация на правомощия. Съгласно чл. 84, ал. 1 и 2 от Закона за държавния служител при отсъствие на държавен служител изпълнението на служебните задължения се осъществява от непосредствения ръководител или от друг държавен служител от състава на съответната администрация въз основа на заповед. Процедурата по ал. 1 и 2 не се прилага за лица, които по длъжност са заместници на титуляра, какъвто е настоящия случай. Поради това не е необходимо да е налице решение на УС на фонда, с което да оправомощава изпълнителния му директор да делегира правомощия на друго лице.

Настоящият състав намира, че при издаване на оспорения административен акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и същият е постановен при спазване на материалноправните разпоредби.

Всички доводи на жалбоподателя за неправилност на оспореното уведомително

писмо биха били относими ако същият не бе отказал подпомагане за заявените от него парцели през 2008г. след като е уведомен, че ще му бъде извършена проверка на място. Отказът е направен от лице, управляващо и представляващо дружеството, поради което съдът счита същия за валиден. Същият е обективиран в декларация, която не е оспорена от жалбоподателя. Вярно е, че в отказа е цитиран номер на заявление 44200/2008г., който не съответства на вх. номер на заявлението за подпомагане, но съдът приема декларацията за относима, тъй като друго заявление за подпомагане през 2008г. жалбоподателят не е подавал, и номера съответства на заповед № 44200/24.09.2008г. на ТИ при ДФЗ за извършване на проверка на място.

Съгласно чл.22, §1 от приложимия към момента на декларацията за отказ от подпомагане РЕГЛАМЕНТ (ЕО) № 796/2004 НА КОМИСИЯТА

от 21 април 2004 година молбата за помощи може да бъде изцяло или частично оттеглена по всяко време в писмена форма. Въпреки това, когато компетентните органи вече са информирали земеделския производител за нередности от молбата за помощи или когато компетентните органи са уведомили земеделския производител за намерението си да извършат проверка на място и когато проверката на място установи нередности, оттегляне не се разрешава по отношение на частите на молбата за помощи, засегнати от нередностите. В случая жалбоподателят е уведомен на 29.09.2008г. за предстоящата проверка на място, което се удостоверява от отбелязването на стр.2 „кандидатът е информиран за предстоящата проверка (дата и час)“ от контролния лист. При проверката са констатирани нередности. Това се удостоверява от заключението на вещото лице и приложените към СТЕ и неоспорени от жалбоподателя снимки, извършени чрез Г. апаратура в работен режим. Следователно отказът от подпомагане, направен на 04.11.2008г., не може да доведе до прекратяване на производството, тъй като е направен след като жалбоподателят е уведомен за проверката и тъй като при извършването ѝ са констатирани нередности.

Съгласно чл. 39 от ЗПЗП земеделските стопани могат да получат директни плащания за земеделските площи, които ползват на територията на страната, по Схемата за единно плащане на площ, но при наличие на предпоставките за извършване на директни плащания, посочени в чл. 43, ал. 1 от ЗПЗП, а именно: 1. кандидатът ползва заявените земеделски площи; 2. площите се поддържат в добро земеделско и екологично състояние; 3. размерът на използваната от земеделското стопанство площ и размерът на земеделските парцели са не по-малки от определените по реда на чл. 39, ал. 2.

Същевременно съгласно чл. 43, ал. 3, т. 4 от ЗПЗП Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по Схемата за единно плащане на площ, когато: кандидатът е заявил площи, които не стопанисва.

Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане, съгласно критериите, установени в законодателството на Европейския съюз. Приложимото в случая законодателство на ЕС е Регламент /ЕО/ № 796/2004 г. за определяне на подробни правила за прилагане на интегрираната система за администриране и контрол, кръстосано спазване и модулация, предвидени в Регламент /ЕО/ № 1782/2003 г. на Съвета относно установяване на общи правила за схеми за директно подпомагане в рамките на О. и за установяване на някои схеми за подпомагане на земеделските производители.

В чл. 56 на Регламент на Комисията № 796/2004 г. е посочено, че в случаите, в които разликата между декларираните площи и установените след административни и/или

проверки на място надвишава в 50 % действително стопанисваните площи помощта се отказва за съответната календарна година. По отношение на жалбоподателя процентното отношение на наддекларираните площи /недопустимите площи, които не се стопанисват/ спрямо допустимите за подпомагане е 100 % с оглед направеното от него оттегляне на заявлението за подпомагане извън срока за това. Предвид това, законосъобразно му е отказано финансирането по СЕПП и СНДП. Все с оглед тези фактически констатации, съобразно чл. 138 от Регламент /ЕО/ № 1973/2004 г. на жалбоподателя е наложена санкция за бъдещ период по СЕПП и СНДП.

В Уведомителното писмо изрично са посочени правните и фактически основания за постановения отказ, като същият е издаден след изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за преценката на основанията за допустимост на подпомагането. С оглед на това, настоящият състав счита, че административния орган в хода на валидно проведено административно производство правилно е приложил материалния закон спрямо установените в административното производство факти, поради което и отказът за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2008 г., обективиран в Уведомително писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания изх. № 01-2600/7604 от 12.11.2014г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция следва да бъде оставен в сила.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК жалбоподателят следва да заплати на ответника направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимално установения размер от 300лв., определен съгласно наредбата по чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата, и за вещо лице в размер на 250лв. по платежно нареждане на л.165.

Предвид изложените съображения, Административен съд София-град, Второ отделение, 41 състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] против отказ за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2008 г. и наложени санкции, обективиран в Уведомително писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания изх. № 01-2600/7604 от 12.11.2014 г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие”.

ОСЪЖДА [фирма] с[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място] да заплати на Държавен фонд „Земеделие” разноски по делото в размер на 550 лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, Тричленен състав в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: