

РЕШЕНИЕ

№ 3057

гр. София, 09.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 07.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **7989** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

Образувано е по жалба на „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], подадена срещу Решение № Ж-650/19.07.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което на дружеството са дадени указания в седмодневен срок от получаване на решението да анулира начислените на основание Констативен протокол № 675369/29.08.2022 г. количества електрическа енергия, отразени в Справка за коригиране на сметката за електроенергия от 19.09.2022 г. и Фактура № [ЕГН]/03.10.2022 г., издадени на В. К., за обект с ИТН 2720947 и клиентски № [ЕГН], находящ се в [населено място], кв. Запад № 33, както и в седемдневен срок след изпълнение да уведоми Комисията за предприетите действия.

В жалбата се навеждат доводи, че издаденият административен акт е неправилен, поради липса на компетентност, съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалния закон. Твърди се, че Комисията не е събрала и изследвала всички доказателства и факти. Неправилен бил изводът на КЕВР, че извършеното преизчисление на сметката на клиента за изминал период е незаконосъобразно, тъй като ЕР ЮГ ЕАД не е изпратило в Български институт по метрология (БИМ) демонтирания на клиента електромер, доколкото не са били налице форсмажорни обстоятелства по смисъла на § 11 от ДР на ПИКЕЕ във връзка с чл. 49, ал. 6 от ПИКЕЕ. Твърди, че процедурата по

преизчисление на количествата електрическа енергия е спазена и извършена законосъобразно, без наличието на съществени пропуски. Изложени са съображения, че КЕВР е излязла извън очертаната и делегирана от закона компетентност, намесвайки се в гражданскоправни отношения. Моли, обжалвания административен акт да бъде отменен.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован, представлява се от юрк. Н., който поддържа жалбата. Претендира разноски съобразно представен списък /л.164/.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране – в съдебно заседание се представлява от юрк. К., който оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Подробни съображения за неоснователността ѝ излага в представени писмени бележки от 12.03.2024 г. Прави възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение от страна на жалбоподателя. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – С. Т. Н., редовно призован, представлява се от адв. А., който оспорва жалбата. В представени писмени бележки от 14.03.2024 г. излага подробни съображения относно неоснователността ѝ. Претендира присъждане на разноски за пътни разходи, съобразно представен списък.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството.

Административен съд София – град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Административното производство е започнало по жалба на С. Т. Н. с вх. № Е-11Х-00-1170/05.12.2022 г /л. 82/. Същият е клиент на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД за обект находящ се в [населено място], кв. Запад № 33 с клиентски № [ЕГН] и ИТН 2720947.

На 29.08.2022 г. е извършена проверка на място на средство на търговско измерване №53398946, при която е установено, че уредът е с повреден дисплей и не отчита консумираната електрическа енергия. СТИ е подменено, като е съставен Констативен протокол № 675369 от 29.08.2022 г. /л.13/. Протоколът е съставен и подписан от служители на ЕР Юг и от присъствалия на проверката клиент Н.. Отбелязано е, че при проверката е констатирано, че СТИ на клиента с фабричен № 53398946 е с изгаснал дисплей, а използваната енергия не се отчита, поради което същият е подменен, като е монтирано СТИ с фабричен № 59070180. На базата на изготвения Констативен протокол, от който е видно, че използваната електроенергия е неизмерена, съответно незаплатена е изготвена справка за коригиране на сметката /л.14/. В нея са описани установени, начислени количества електрическа енергия в размер на 234 кВтч. Издадена била корекционна фактура № [ЕГН]/03.10.2022 г., съгласно съставения КП на основание чл. 52, ал. 1, т. 2 ПИККЕ с дължима сума 592,50 лв.

За извършената проверка, съставения констативен протокол и издадената коригираща фактура, ЕРД е изпратило писмо изх. № 10056688/03.10.2022 г. /л.16/, за което няма данни да е получено от адресата.

С жалба вх. № Е-11Х-00-1170/05.12.2022 г., подадена по ел.път от С. А. /л.82-84/ КЕВР е сезирана, за неправомерно начислената ел.енергия, вследствие на повреден електромер /без негова намеса/ и изготвена коригираща фактура. В същата се сочи, че жалбоподателят е разбрал за наличието на коригиращата фактура по това,

че е било спряно електроподаването към имота му, без предварително уведомление, което е наложило плащане на фактурата от негова страна. Оспорва се правото на дружеството едностранно да коригира сметките на потребителя, без доказано виновно поведение на същия.

Въз основа събраните данни и доказателства, след приключване на проверката по жалбата, на основание чл. 145, ал.1 от Наредба № 3, от Комисията за енергийно и водно регулиране, е изготвен доклад вх.№ Е-Дк-924/13.04.2023 г. /л.67-69/. Изготвен е и проект на решение, отразено в протокол № 242/19.07.2023 г., в които са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата. Към тях са приложени и всички събрани по административното производство доказателства.

С решение с № Ж-650/19.07.2023 г. на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД /л.58-60/, са дадени указания в седемдневен срок от получаването му да анулира начисленията на основание Констативен протокол № 675369/29.08.2022 г. количества електрическа енергия, отразени в Справка за коригиране на сметката за електроенергия от 19.09.2022 г. и Фактура № [ЕГН]/03.10.2022 г., издадени на С. Т. Н., за обект с ИТН 2720947 и клиентски № [ЕГН], находящ се в [населено място], кв. Запад № 33, както и в седемдневен срок след изпълнение да уведоми Комисията за предприетите действия Решението е връчено на 24.07.2023 г., видно от приложена пощенска разписка за връчване № ИД PS 1040 80NPJA Z (л.56).

По делото като писмени доказателства са приети представените с жалбата, административната преписка и допълнително ангажираните от страните писмени документи. По искане на оспорващия е допуснато събирането на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при довеждане и изслушване на СТЕ.

От показанията на свидетеля И. И., които съдът кредитира като непротиворечиви, последователни и безпристрастни се изяснява, че проверката е извършена в присъствието на клиента – Н.. При проверката е установено, че електромерът е с изгаснал дисплей, а използваната енергия не се отчита. Посочва, че демонтираният електромер не е изпращан за метрологичен контрол от компетентен орган, поради липса на установено външно вмешателство и намеси по него.

По делото е допусната, изслушана и приета без възражения от страните СЕЕ, изготвена от вещото лице В. Й., която се кредитира от съда като компетентно изготвена, при използване на специални знания и умения. Същата отговоря на въпросите на жалбоподателя, така както са му били зададени. От заключението се установява, че КП № 675369/29.08.2022 г., на ЕР ЮГ ЕАД отразява техническо състояние на електромера на имота на клиента. Върху точността на електромера описаните в КП констатации, не водят до частично измерване, те показват неизмерване на електрическата енергия. Вещото лице дава становище, че правилно е приложена методиката за изчисляване на неотчетеното количество електрическа енергия, така, както е заложена в чл. 52, ал. 1, т. 2 от ПИКЕЕ. Правилно било остойностено неизмерено количество, съгласно чл. 56, ал. 1 и ал. 3 от ПИКЕЕ. Установява се, че процесният електромер с фабричен № 53398946, е 3-фазен, индиректен, марка „Л.“ с MID- Сертификат, попада в Група 28 - електромери-трифазни, като върху него има изискуемите знаци за Оценено съответствие СЕ М19. Вещото лице дава заключение, че са спазени сроковете по Заповед №А-616 на Председателя на ДАМТН.

При така установената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от надлежна страна в срока по чл. 149, ал. 1 АПК и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореното решение на КЕВР е издадено от компетентния за това независим специализиран държавен орган в рамките на правомощията му регламентирани в чл. 22 от ЗЕ и чл. 147 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. Съгласно чл. 22, ал. 1, т. 2 от Закона за енергетиката (ЗЕ), Комисията разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия и природен газ, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон. Според чл. 22, ал. 5 от ЗЕ в случаите, когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60. Приложимата наредба е Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране дейностите в енергетиката, като според чл. 147, ал. 2 от нея, когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е основателна, тя с решението си дава задължителни указания и определя подходящ срок за изпълнението им.

С оглед на така очертаната нормативна рамка, съдът приема, че оспореното решение е издадено от компетентния за това независим специализиран държавен орган – КЕВР в рамките на правомощията му регламентирани в чл. 22 ЗЕ и чл. 147 от Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране дейностите в енергетиката. Решението е валидно, обективизирано в предвидената в закона писмена форма, съдържа подробни мотиви, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му. В обстоятелствената част на решението са изложени достатъчно съображения в тази посока, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които Комисията се е ръководила при вземането на решението, така и да се извърши преценка за законосъобразност на акта.

Решението на КЕВР е постановено при спазване на административнопроизводствените правила. То е прието на закрито заседание на КЕВР, проведено в присъствието на нейни членове, в съответствие с изискванията за кворум и мнозинство, регламентирани с чл. 13 ЗЕ. Изискванията на Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, Глава девета, Раздел I, са спазени, като е изготвен доклад вх.№ Е-ДК-924/13.07.2023 г. от Дирекция "Електроенергетика и Топлоенергетика" с приложение Проект на решение, в които са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата.

За да прецени съответствието на решението с материалния закон, съдът

съобрази следното:

Устройството и експлоатацията на електроенергийната система се осъществяват съгласно нормативни правила, част от които са и Правилата за измерване на количеството електрическа енергия /ПИКЕЕ/, издадени от председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране, на основание чл. 83, ал. 2 от Закона за енергетиката във връзка с чл.83, ал.1, т.6 от ЗЕ. Тези правила регламентират условията и редът за установяване на случаите на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия и/или енергия, за която има измерени показания в невизуализиран регистър на средството за търговско измерване, както и редът и начините за преизчисляване на количеството електрическа енергия при установяване на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия или за която има измерени показания в невизуализиран регистър на средството за търговско измерване. Правилата са предмет на подробна уредба в раздел девети – чл. 49 и сл. от ПИКЕЕ именуван „Ред и начини за преизчисляване на количеството електрическа енергия“.

Нормата на чл. 49, ал. 1 регламентира, че при извършване на проверки по реда на тези правила, операторът на съответната мрежа съставя констативен протокол. Уредени са следните самостоятелни хипотези, налагащи преизчисляване на количеството електрическа енергия:

1. Хипотезата на чл. 49, ал.5 – когато при проверката се установи несъответствие на метрологичните и/или техническите характеристики на средството за търговско измерване с нормираните, нарушения в целостта и/или функционалността на средството за търговско измерване, съмнения за добавяне на чужд за средството за търговско измерване елемент, същото се демонтира и се поставя в безшевен чувал, който се затваря с пломба със знака на оператора на съответната мрежа и уникален номер. Номерът на пломбата и уникалният номер се записват в констативния протокол. Операторът на съответната мрежа изпраща демонтираното средство за търговско измерване на компетентния орган за метрологичен контрол в срок до 14 дни от датата на проверката, т.е когато поради определени обстоятелства се пораждат основателни съмнения за правилността/точността на измерването, доразвита в чл. 50, ал.1 (когато тези съмнения се потвърдят при метрологичната проверка);

2. ал. 6 – когато причините за повредата на СТИ се дължат на форсмажорни обстоятелства / тогава може демонтираното СТИ да не се изпраща на компетентния орган за метрологичен контрол/

3. Хипотезата на чл. 50, ал. 2 – при установена промяна в схемата на свързване, водеща до неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на количествата електрическа енергия;

4. Хипотезата по чл. 51 – при неправомерно присъединяване на обект към електрическите мрежи;

5. Хипотезата на чл. 52, ал. 1 – при установена техническа неизправност на средствата за търговско измерване, поради която използваната електрическа енергия преминава през измервателната система, но количествата не могат да бъдат отчетени и не е установена външна намеса при проверка или отчет;

6. Хипотезата на чл. 53, ал.1 – при повреда или неточна работа на тарифния превключвател, поради което използваната електрическа енергия се измерва, но не се регистрира точно по съответните тарифи, избрани от ползвателя;

7. Хипотезата на чл. 54, ал. 1 - в случаите на установяване на несъответствие между данните за параметрите на измервателната група и въведените в информационната база данни за нея, водещо до неправилно изчисляване на количествата електрическа енергия

8. Хипотезата на чл. 55 - в случаите, в които се установи, че са налице измерени количества електрическа енергия в невизуализирани регистри на средството за търговско измерване.

За всяка от тези хипотези е уреден и начинът за преизчисляване на енергията. Не при всяка от тези хипотези е предвидено извършването на метрологична проверка на уреда. Такава е предвидена само за хипотезите на чл. 49, ал. 5 и за чл. 55.

КЕВР е приел, че в случая се касае за наличие на хипотезата на чл. 49 ал.5 от ПИКЕЕ и е следвало да се изпрати демонтираното СТИ на компетентния орган за метрологичен контрол, което изискване не е спазено от дружеството. По този начин не е спазена процедурата по начисляване на количеството електрическа енергия, тъй като само чрез компетентния орган за метрологичен контрол може да се установи състоянието и функционалността на СТИ.

Решението е правилно.

В случая при извършването на проверката е установена и отразена в изготвения протокол следната констатация, извършена при визуален оглед от ел. монтьор на дружеството – изгаснал дисплей на електромера, използваната енергия не се отчита, поради което същото е било демонтирано. В протокола обаче не се съдържат данни електромерът да е бил поставен в безшевен чувал, затворен с пломба и знака на оператора на съответната мрежа. Свидетелят, който е и лицето извършило проверката, дава показания в насока, че демонтираният електромер не е поставян в специален чувал, който да бъде пломбиран и не е изпращан за метрологичен контрол от компетентен орган, тъй като нямало видимо неправомерно въздействие, което да налага метрологична проверка, демонтирания електромер само е предаден „на склад в електроразпределителното дружество“.

Тъй като правилно е отбелязано в решението на КЕВР, че липсват данни за наличие на хипотезата на ал. 6 от чл. 49 от ПИКЕЕ, то в останалите случаи на чл. 49, ал. 5 преизчисляване на енергията се извършва когато съмненията за неточно/неправилно отчитане са потвърдят след извършена метрологична проверка по ред, уреден в чл. 50.

Съгласно § 1, т.11 ДР на ПИКЕЕ – "Форсмажор" е обстоятелство (събитие) от извънреден характер, което не е могло да бъде предвидено и не зависи от волята на оператора на съответната мрежа, съответно на ползвателя, като: пожар, аварии, военни действия, природни бедствия – бури, проливни дъждове, наводнения, градушки, земетресения, заледявания, суша, свличане на земни маси и други природни стихии, стачки, бунтове, безредици и др.

В оспорения акт е извършено позоваване на чл. 65, ал.3 от Общите условия на договорите за достъп до електроразпределителната мрежа и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, одобрени с решение № ОУ

-1/19.03.21г. на КЕВР, общодостъпни на сайта на Комисията, и че електроразпределителното дружество не е представило доказателства за обявяване на форсмажорни обстоятелства.

По настоящото дело всъщност не е спорно, че е нямало обявени форсмажорни обстоятелства.

Не е налице хипотезата на чл. 52, ал.1, съгласно която извършването на метрологична проверка не е необходимо и на която се позовава жалбоподателят.

Посочената разпоредба гласи, че в случаите на техническа неизправност на средствата за търговско измерване, поради която използваната електрическа енергия преминава през измервателната система, но количествата не могат да бъдат отчетени и не е установена външна намеса при проверка или отчет, преминалото количество електрическа енергия се изчислява по приоритетен ред, както следва:

1. по реда на чл. 39, ал. 4 и 5;
2. средноаритметичното количество от потребената електрическа енергия от клиента за предходен отчетен период и потребената електрическа енергия от клиента за аналогичен отчетен период от предходната година;
3. на база на отчетния период, следващ подмяната на повреденото средство за търговско измерване, при невъзможност за преизчисляване по т. 1.

Преизчисляването по ал. 1 се извършва въз основа на констативен протокол, съставен по реда на чл. 49.

В конкретния случай не е доказано, че се касае за техническа неизправност, поради която използваната електрическа енергия преминава през измервателната система, но количествата не могат да бъдат отчетени. Не са установени причините за изгасването на дисплея, както и обстоятелството дали това води задължително или не до неотчитане на преминаващата енергия. Не е технически изключено изгасването на дисплея на устройството да не засяга отчитането на енергията, но това обстоятелство не може да се установи само при визуален преглед. Констатацията при извършената проверка би могла да се квалифицира единствено като нарушение във функционалността на средството за търговско измерване /изгаснал дисплей/, но само на база визуален преглед не може да се твърди, че е налице техническа неизправност, поради която използваната електрическа енергия преминава през измервателната система, но количествата не могат да бъдат отчетени.

Изготвената по делото експертиза не опровергава този извод. Същата е изготвена единствено на база на документите по делото и тези

представени на експерта от жалбоподателя, като възпроизвежда отразеното в КП, без да е извършен преглед и анализ на техническото състояние на устройството, без да са изведени собствени констатации и установени факти. В този смисъл въпреки, че се приема като доказателствено средство по делото доколкото отговаря на поставените въпроси, то СТЕ не спомага за изясняване на спорните по делото обстоятелства. В частта, с която се дава отговор на поставени от жалбоподателя правни въпроси, свързани с приложение на съответната нормативна уредба, то същото не следва да се съобразява от съда.

Установените по делото обстоятелства несъмнено следва да се субсумират под на чл. 49, ал. 5 от Правилата, както е приела КЕВР. Установен е уред, който е с нарушена функционалност. Както вече се посочи в тази хипотеза извършването на метрологична проверка е необходимо.

По изложените съображения съдът приема, че оспореното решение на КЕВР е законосъобразно и правилно.

С оглед изхода на спора и предвид своевременното направено искане на основание чл. 143, ал. 1 АПК, на ответника и заинтересованата страна следва да бъдат присъдени разноски. Заинтересованата страна въпреки че е заявила такива, не е доказала техния размер, поради което искането ѝ не следва да се уважава.

На основание чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка чл. 144 от АПК в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ, който урежда, че заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. Разпоредбата на чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ регламентира, че по административни дела възнаграждението за една инстанция е от 100 до 240 лв. По административни дела с материален интерес възнаграждението е от 100 до 360 лв. При тази правна рамка съдът приема, че в полза на ответника следва да се присъдят разноски в общ размер на 200 лв. юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд - София-град, III отделение, 62 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД срещу Решение № Ж-650/19.07.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА Електроразпределение ЮГ“ ЕАД да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране разноски по делото в размер на 200 /двеста/лв.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: