

# Протокол

№

гр. София, 08.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 08.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Мичева-Димитрова**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4627** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Ж. Ж. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ И.Д. ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА МИНИСТЕРСТВОТО НА ИКОНОМИКАТА - редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА делото.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника.

ДОКЛАДВА становище от ответника, постъпило в съда на 05.12.2022 г.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката.

Представям и моля да приемете Въпрос от народните представители Д. И. и Х. Г. до министъра на икономиката, с което е установено, че е налице обществен интерес към темата. Не съм наясно имало ли е отговор в подобен смисъл. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото Въпрос с вх. № 47-254-06-1274/13.04.2022 г.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: Моля, да уважите оспорването и да отмените обжалваното решение и да задължите ответника да предостави достъп до поисканата обществена информация. Ответникът се позовава на наличието на търговска тайна, което е пречка да се предостави достъп до исканата обществена информация съгласно чл. 17, ал. 2 ЗДОИ. Неправилно той се е насочил към разпоредбата на § 1.6 от ДР на ЗДОИ, тъй като хипотезата на надделяващ обществен интерес в случаите на търговска тайна е разгледана в т.5, което е друга разпоредба и там се приема, че е налице законова презумпция за надделяващ обществен интерес. В този смисъл темата се доразвива и в съдебната практика, където с Решение № 12468/2015 г. по адм. дело № 140/2015 г., V отделение на ВАС разсъждаваше по сходен въпрос, отново се иска информация свързана с разрешителните за трансфер издадени от Междуведомствената комисия към Министерството на икономиката, като там предмет на искането за достъп е съдържанието на едно такова разрешително, а не на просто обобщена информация, както е в случая. ВАС отменяйки отказа, след което беше предоставен достъп до исканата информация, и получихме такива копия, заявява: „изрично следва да бъде посочено, че наличието на законовата презумпция означава, че задълженият субект е длъжен убедително да обоснове отказа си с конкретен интерес на третото лице от запазване на информацията, който явно и съществено превишава обществен интерес за прозрачност и свободен достъп до информация“, като в случай, че се претендира търговска тайна би следвало да има доводи и доказателства, че отнасянето на информацията към едно търговско дружество, би засегнало толкова чувствително интересите му, че последиците значително биха надхвърлили публичния интерес. Този стандарт не е бил спазен в оспорения отказ.

Моля, да констатирайте и вътрешното противоречие в това решение, защото самият орган казва, че в годишния доклад се съдържат обобщени данни, просто е друг период от време, същевременно за същата тази информация се твърди, че търговска тайна. Неоснователно е това, което днес прочетох в становището от 5.12.2022 г., че органът

не е длъжен да създава тепърва информация. Не е искано да създава тепърва информация, а да предостави наличната информация и в оспореното решение няма никакви данни, че органът не разполага с нея. Той разполага, защото заседания се провеждат поне два пъти месечно и по данни от делото, което преди години събуди обществения интерес към тия трансфери – взривът в завода в Горни Л., където загинаха петнадесет работника, стана ясно, че по онова време на едно заседание се приемат средно между петдесет и сто такива разрешения.

България е производител на оръжие и това е важна дейност за нашата икономика и държава, но не означава, че не трябва да има прозрачност. Всички знаем, че в конкретния случай дебатът беше дали България, както други членове на ЕС се съгласи да изнася оръжие за У. и възниква обществения въпрос, всъщност дали се изнася оръжие изобщо през това министерство.

Моля, за срок за писмени бележки. Представям копие от решението за сведение на съда. Претендирам разноски. Представям списък.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА устните състезания.

ОБЯВЯВА, че ще се произнесе с решение.

ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки в 3-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: