

Протокол

№

гр. София, 01.03.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 01.03.2018 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **501** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. чл.144 АПК, на именното повикване в 11.16 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован на 23.01.2018 г., се представлява от адв. Д. и адв. А. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП, редовно призован на 25.01.2018 г., не се явява, представлява се от юрк. М. с пълномощно от днес.

СГП редовно призована на 23.01.2018 г., не изпраща прокурор, който да встъпи в производството по реда на чл.16, ал.1, т.3 АПК.

адв. Д.: Да се даде ход на делото.

адв. А.: Да се даде ход на делото.

юрк. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ при редовна процедура по призоваване на страните, намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

адв. Д.: Поддържаме жалбата. Запознати сме с изпратената от ответника административна преписка, нямаме възражения по същата, вкл. за непълноти и формални нередовности на приложени по нея документи, както и не оспорваме истинността им по реда на чл.193, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Днес представяме и моля да приемете писмени доказателства, които са обособени в мека папка, съдържаща 8 бр. приложения, с опис, с преписи за ответника. Моля да бъде назначена СМЕ със задачи, формулирани в молба, която представяме в днешното с.з., с копие за ответната страна. Във връзка с първата задача, дейността на жалбоподателя е еднотипна и няма промени, ще моля вещото лице да направи изрични констатации за периода 01.06.2016 г. – 01.05.2017 г. С втората задача искаме вещото лице да опише извършваните от жалбоподателя конкретни видове изследвания и да отговори на свързания това подвъпрос, формулиран като трета задача. Вещото лице трябва да е специалист в областта на трансплантации на тъкани и клетки. Понеже в списъка на вещи лица на Административен съд София-град няма такъв специалист, ще моля съдът по реда на чл.396, ал.2 ЗСВ да изиска от Изпълнителна агенция по трансплантациите да посочат длъжностно лице с необходимата професионална квалификация и опит за назначаването като вещо лице. Представям препис от молбата със задачите на СМЕ за прилагане към писмото до Изпълнителната агенция по трансплантациите.

адв. А.: Присъединявам се към казаното от адв. Д.. Пояснявам, че трансплантацията е комплексна дейност, която включва имунология, ендокринология, на моменти и хирургия.

юрк. М.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете по делото представената от нас административна преписка. В днешното с.з. представям в оригинал жалба вх.№ 53-04-34/18.01.2018 г., по описа на ДОДОП-С. при ЦУ на НАП, която съставлява допълнение към жалбата, предмет на делото, подписана от д-р А. П. – изпълнителен директор на [фирма]. Ще моля да ми се удължи срокът за запознаване и становище по днес представените от жалбоподателя писмени доказателства. По искането за

СМЕ, не възразявам да бъде допусната. Във връзка с конкретните задачи, първото възражение беше за периода на услугите, предоставени от жалбоподателя, който въпрос се конкретизира днес в с.з., така че съответните констатации на вещото лице да са относими към периода - предмета на спора. Освен това, релевантно е не дали фактически са били извършвани по принцип съответните услуги и изследвания, а дали те са били предмет на сключени от жалбоподателя договори със съответни пациенти. Съответно изследванията следва да се опишат от вещото лице не само общо по вид, а и дали са свързани с договорени и извършени от жалбоподателя услуги по вземането и съхранението на стволови клетки и фрагменти от пъпна връв. Нашата тези е, че някои от тези изследвания са извършени по принцип, с оглед набиране материали, съхранявани за евентуални бъдещи трансплантации, без да са обвързани с конкретно планирана трансплантация и съответно да са включени в стойността и.

адв. Д.: Във връзка с възраженията на ответника, моля да имате предвид, че трансплантацията е медицинска дейност, извършвана от лечебно заведение, получило разрешение за извършването ѝ. Тази дейност е регулирана от Закона за здравето, Закона за лечебните заведения, Закона за трансплантации на тъкани и органи. Има специален медицински стандарт, който изключително детайлно описва всички дейности по извличане на тъкани и клетки, утвърден от Министерство на здравеопазването. За осъществяването ѝ важат и изискванията на сключените от жалбоподателя договори за периода 01.06.2016 г. – 31.05.2017 г. Съобразно това, уточняваме и разширяваме втората задача на СМЕ, като ще молим вещото лице да посочи конкретните изследвания, извършени от жалбоподателя през този период и сключените от за тях договори. Моля да се приложи по делото представения от ответника оригинал на жалба вх.№ 53-04-34/18.01.2018 г. по описа на ДОДОП-С. при ЦУ на НАП, която е допълнение към жалбата, по което е заведено делото, подписана от д-р А. П. – изпълнителен директор на [фирма]. Пояснявам, че първоначално подадената от нас жалба е срещу мълчаливо потвърдения акт за регистрация по ЗДДС чрез непроизнасянето на директора на ДОДОП-С. при ЦУ на НАП в срока по чл.156, ал.4 вр. чл.83, ал.4 ДОПК. Втората жалба е депозирана след издаденото от него изрично Решение № 1919/06.12.2017 г. Съдържателно двете жалби са едни и същи, като единствено във втората има обсъждане на някои от съображенията по Решение

№ 1919/06.12.2017 г.

адв. А.: Присъединявам се.

СЪДЪТ на основание чл.171, ал.1, изр.1 и ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ВЛАГА в делото днес представения оригинал на жалба вх.№ 53-04-34/18.01.2018 г., по описа на ДОДОП-С. при ЦУ на НАП на [фирма] срещу Акт за регистрация по ЗДДС № 220421701416239/01.09.2017 г.

ПРИЕМА писмените доказателства от административната преписка, както са изпратени с писмо изх. № 53-04-6#1/11.01.2018 г. на ДОДОП-С. при ЦУ на НАП, с частичен опис, класирани на л.15 до 223 от делото.

ПРИЕМА писмени доказателства, представени от жалбоподателя в днешното с.з., обособени в папка с меки корици, под опис, която да се обособи като приложение № 1 на делото.

УДЪЛЖАВА на основание чл.63, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК срока, в който ответникът да се запознае с днес представените от жалбоподателя писмени доказателства, да изрази становище по тях и/или оспори истинността им по чл.193, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, до датата на следващото с.з.

ДОПУСКА изслушване на СМЕ по задачите, формулирани в молбата на жалбоподателя от днешно с.з., както се уточниха и допълниха днес от неговите пълномощници по-горе в протокола, при първоначален депозит в размер на 300 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес по депозитната сметка на Административен съд София-град.

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до Изпълнителна агенция по трансплантации, с което на основание чл.396, ал.2 ЗСВ да се изиска посочването на длъжностно лице, с професионална квалификация и опит, съответстващи на задачите на допуснатата СМЕ за назначаване като вещо лице.

ДА СЕ ПРИЛОЖАТ към писмото до Изпълнителната агенция по трансплантации екземпляр от молбата със задачи на СМЕ и препис от този протокол с оглед

отразените в него уточнения и допълнения на тези задачи.

УКАЗВА на ответника на основание чл.170, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, че негова е тежест да докаже в процеса фактическите основания, посочени в Акт за регистрация по ЗДДС № 220421701416239/01.09.2017 г., както и изпълнението на всички законови изисквания при издаването му.

УКАЗВА на жалбоподателя на основание чл.154, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, че негова е тежестта да докаже в процеса фактическите си твърдения по жалбата, на които основава искането си за съдебна отмяна на Акт за регистрация по ЗДДС № 220421701416239/01.09.2017 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за нови доказателства във връзка с горните указания.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.05.2018 г. – 11.00 часа, за когато страните са уведомени. СГП е призована по реда на чл.137, ал.7 АПК

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: