

Протокол

№

гр. София, 18.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 18.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **10693** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 10.22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЛИТ 8“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – изпълнителен директор на НАП, редовно призован, не изпраща представител.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовното призоваване на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезираща съда жалба на „ЕЛИТ 8“ ЕООД, чрез адв. М. Г., против Решение № 000030-8174/26.09.2025 г. на изпълнителния директор на НАП (подписано от заместник изпълнителен директор съгласно заповед за заместване № 3-ОПР-30-23/07.04.2025 г.), с което е оставено без уважение заявление с вх. № 55-30-7486/02.05.2025 г., за възстановяване на преведена по сметка на НАП държавна такса по чл. 30, ал. 6 от Закона за хазарта, в размер на 122 500 лева, за игрална зала с адрес: [населено място], [улица].

ДОКЛАДВА постъпило становище от ответника, с което оспорва жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, както и своето определение от 23.10.2025 г., с което делото е насрочено за разглеждане в ОСЗ.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените с нея доказателства. Да се приеме

административната преписка. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства по делото.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата като основателна по подробно изложените в нея съображения, както и от събраните по делото доказателства. Доверителят ми е подал заявление за възстановяване на част от заплатената държавна такса по чл. 30, ал. 6 от ЗХ, която е за поддържане на лиценз, като ясно е посочил, че претендира възстановяване на частта от тази такса, която е за периода за поддържане на лиценза и неговото предсрочно прекратяване, като претендираната сума за възстановяване е изчислена по аналогия в разпоредбата на § 22 от ПЗР от ЗДБ от 2024 г., която разпоредба, макар и с преходен характер, ясно определя, че таксата по чл. 30, ал. 6 от ЗХ се дължи за съответния брой месеци, през които е наличен валиден лиценз, респективно през този период и НАП осъществява своите надзорни правомощия. С прекратяване на лиценза се преустановява и дейността на НАП за поддържане на същия, поради което и внесената държавна такса за периода след предсрочното прекратяване се явява недължимо платена по смисъла на Закона за държавните такси. Такава е и трайно установената практика на АССГ. В нарушение на административнопроизводствените правила е налице произнасяне на административния орган, без да е обсъдил искането ни по същество. Моля да уважите подадената жалба, да отмените решението и да върнете преписката за ново произнасяне на административния орган, съобразно Вашето тълкуване за прилагане на материалноправните норми на закона. Претендирам разноски по списък, който представям, с договор за правна помощ и съдействие, както и платежно нареждане.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: