

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 972

гр. София, 01.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в закрито заседание на 01.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разгледа дело номер **10807** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

Образувано е по молба от изпълнителния директор на Агенция по заетостта, чрез юрк. И., с искане за допълване на определение № 175 от 06.01.2023г. по адм. д. № 10807/2022г. на АССГ, 41 с-в с присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение от 100лв., претендирано в становище от 28.11.2022г., с което е изпратена административната преписка.

Ответникът по искането – „С. Д. Т. енд К.“, в становище от 31.01.2023г. оспорва искането и моли същото да бъде оставено без уважение.

Производството по делото е било образувано по реда на чл. 145 и сл. от АПК по жалба на „Сиза Дженерал Трейдинг енд Контрактинг“ ЕООД, чрез адв. П., срещу Решение № РД-08-1006 от 28.09.2022г. на изпълнителния директор на Агенция по заетостта, с което се отказва достъп до пазара на труда на лицето М. Ал С. като командирован работник от трета държава. С определение № 175 от 06.01.2023г. по адм. д. № 10807/2022г. на АССГ, 41 с-в съдът е прекратил производството на основание чл. 159, т.5 от АПК. Изпълнителният директор на Агенция по заетостта е уведомен за определението на 12.01.2023г.

При извършената служебна проверка на молбата за допълване на определението, съдът установи, че същата е подадена в срока по чл. 248 от ГПК – на 13.01.2023г. и е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е основателна по следните съображения:

Ответникът има право на разноски при прекратяване на делото, освен ако с поведението си е дал повод за завеждане на делото, включително юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 37 от ЗПП - чл. 143, ал.3 от АПК. Това право се реализира, когато искането за присъждане на разноски е направено до приключване на делото със съответен акт – чл. 81 от ГПК. В случая още в становището към преписката, подадено на 28.11.2022г., е направено искане за

присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Не е налице отрицателната предпоставка, визирана по-горе, доколкото жалбата е просрочена.

Поради тези съображения настоящият съдебен състав приема, че са налице предпоставки за допълнение на постановеното по делото определение с диспозитив за присъждане на разноски в полза на изпълнителния директор на Агенция по заетостта. Що се отнася до неговия размер, същият следва да се определи на минимума от 100лв. съгласно чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното и на осн. и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, АССГ,II отделение, 41 състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПЪЛВА определение № 175 от 06.01.2023г. по адм. д. № 10807/2022г. на АССГ, 41 с-в, като след втория диспозитив добавя текста „ОСЪЖДА „Сиза Дженерал Трейдинг енд Контрактинг“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] да заплати на Агенция по заетостта юрисконсултско възнаграждение в размер от 100 лв.“

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването му на страните пред ВАС на РБългария. Преписи.

СЪДИЯ: