

Протокол

№

гр. София, 14.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в
публично заседание на 14.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **11780** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Й. М., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН В., редовно призован, се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило за присъединяване административно дело № 3377/2025 г. по описа на Административен съд – София град.

АДВ. Ш.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете издаденото удостоверение по заявление за обстоятелствена проверка, което заявление е предмет на друго дело, но тъй като е свързано с произнасяне на органа по същия въпрос го представям. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Ш.: Считаю, че двете дела нямат никаква идентичност по между си. Делото, за което

колегата спомена е във връзка с подадено заявление за обстоятелствена проверка. Във връзка с това основание, дори първоначално бяха прекратили делото, което беше обжалвано и съответно ВАС го отмени като върна делото за продължаване на съдебно производствените действия.

ЮРК. Г.: Указанията на ВАС са, че няма идентичност между двете заявления, но така или иначе, съобразно указанията на ВАС се налага крайния извод, че и по заявленията за заверка на молбата и сега подадената процесна молба произнасянето на органа е едно и също поради което, тъй като и заявлението за обстоятелствена проверка фигурира в мотивите на ВАС, явно има отношение сравнението между двете производства. По тази причина моля удостоверението да бъде прието по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на ответника писмени доказателства, а именно удостоверение № РВТ24-МД94-62-(14) от 14.01.2025 г., както и писмо от административния орган до заявителя, с което му се съобщава цитираното удостоверение.

ПРИСЪЕДИНЯВА административно дело № 3377/2023 г. по описа на АССГ, 22 състав към настоящото дело.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ш.: Моля да уважите жалбата по настоящото дело, както и по присъединеното. По настоящото дело се обжалва формиран мълчалив отказ за издаване на удостоверение за липса или наличие на съставен акт за общинска или държавна собственост. Видно от днес представеното удостоверение за имота няма съставен акт за общинска или държавна собственост. По присъединеното дело се обжалва друг индивидуален административен акт, който има първоначално формиран мълчалив отказ за издаване на удостоверение, което е обжалвано по административен ред пред по-горестоящият административен орган, а именно кмета на СО. Същият е върнал преписката на кмета на р-н „В.“, но удостоверението отново не е издадено. По това дело е имало изричен отказ, което е обективизирано в писмо приложено по делото, в което кмета на СО, р-н „В.“ заявява, че според него няма законни предпоставки за издаване на търсеното заявление, поради което не счита, че трябва да издава същото. Счита отказите за незаконосъобразни и неправилни, поради което моля да ги отмените, ведно с произтичащите с това законни последици. Моят доверител има притеснение от тези незаконосъобразни актове, които се извършват, тъй като това са поредици от заявления, след които кметът отказва да издаде законово вмененото му задължение да издаде съответния индивидуален акт. Всички тези действия пречат на доверителя ми да упражнява гражданските си права. Той има друго гражданско дело, по което е ищец за съдебна делба и тъй като делото е заведено за по-голяма част от имота, а именно 97 кв. м. собствениците нямат документ за собственост и е необходимо да направят обстоятелствена проверка, за да се сдобият с констативен нотариален акт за тази част от

имота, която владеят. Това удостоверение е необходимо и за пред нотариусите за обстоятелствената проверка и да могат след това да разделят имота по между си. Претендирам разноси по списък, който представям и моля да приемете за настоящото дело и списък с разноси по административно дело № 3377/2023 г., които моля да ни бъдат присъдени.

ЮРК. Г.: Права възражение за адвокатския хонорар. Колежката иска адвокатски хонорар за делото пред ВАС и по настоящото дело, което е недопустимо. Административният съд не може да присъжда разноси пред ВАС. Възможно е обратното. Ние не сме уведомявани за акта на кмета на СО по административното обжалване. Считам, че жалбата е недопустима. Подадена е преди срока за произнасяне на органа. В процесния случай имаме подадено заявление без никакъв заявен правен интерес. В заявлението няма заявен правен интерес. Разпоредбата на чл. 21, ал. 3 от АПК въвежда 7-дневния срок за произнасяне именно защото правната норма на чл. 21, ал. 3 от АПК изисква заявлението да бъде свързано с пряк правен интерес от произнасянето на органа. Такъв е не само текста на закона, но и съдебната практика посочена в писменото заявление. По тази причина ВАС много добре е направил разграничението между производството по заявлението за обстоятелствена проверка и настоящото производство. Считам, че с приложеното днес удостоверение органът се е произнесъл макар и по другото заявление конкретно по въпроса зададен от заявителя. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв., като моля да отхвърлите жалбата като недопустима. Представям и моля да приемете писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: