

Протокол

№

гр. София, 28.02.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 28.02.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Арnaudова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова

Весела Андонова

при участието на секретаря Красимира Савова и при участието на
прокурора Димитров, като разгледа дело номер **12352** по описа за **2013**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване, на второ четене, в 14.17 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО – редовно призован, се представлява от
юрк. Ф., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – М. М. П. – редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – К. С. П. – редовно призована, не изпраща представител.

За СГП – се явява прокурор Димитров.

КАСАТОРЪТ – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА становище, депозирано от К. С. П. на 24.02.2014 г.

ЮРК. Ф. – Поддържам касационната жалба. Нямам
доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на доказателствени искания от страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. Ф. – Моля да отмените обжалваното решение. Считам същото е постановено при съществени нарушения на процесуалните правила и неправилно прилагане на материалния закон. Изложените в обжалваното решение факти и обстоятелства не кореспондират на доказателствата по делото. От мотивите на първоинстанционния състав не може еднозначно да се установи дали наказателното постановление е отменено като незаконосъобразно, поради издаването му след срока по чл. 52, ал 1 ЗАНН или поради изтичане на абсолютната давност. Абсолютната давност погасява възможността да бъде извършено наказателно преследване, както и да бъде изпълнено наказанието. Изтичането на тази давност не води до незаконосъобразност на наказателното постановление, както и не може да се стигне до извод, че нарушението не е извършено и че издетите стоки не са предмет на административно правно деяние. Дори и да се приеме, че не може да бъде ангажирана отговорността, приемайки че наказателното постановление не е влязло в сила, считам, че първоинстанционния състав е следвало, съгласно чл. 289, ал. 3 НПК, във вр. с чл. 24 от НК, след като констатира изтичането на абсолютната давност, съдът е дължал произнасяне по отношение на веществените доказателства. Съответно, не е следвало да отменя изцяло наказателното постановление, а единствено и само по отношение на ангажираната наказателна отговорност, т.е. наложената санкция, но не и по отношение на веществените доказателства, за които в материалите на делото се съдържат доказателства, че същите са предлагани за продажба, изработени чрез използването дизайн на общността. Изтичането на абсолютната давност не е обстоятелство, което да води до връщане на веществени доказателства. Считам, че съдът противоречи на закона и административното постановление, ако сметете, че същото не е влязло в сила. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да отхвърлите касационната жалба. Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ, по направеното от процесуалния представител на касатора искане,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на същия да представи писмена защита, с препис за ответната страна, в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14.23 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

