

Протокол

№

гр. София, 13.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 13.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **5424** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Х. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКАТА СЛУЖБА ПРИ ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР. С., РЕПУБЛИКА С. М. – редовно призован, не се явява, представлява се от ДЪРЖАВЕН ЕКСПЕРТ Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Б.: Поддържам жалбата.

ДЪРЖАВЕН ЕКСПЕРТ Г.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Д. Х., чрез адвокат П. П. срещу отказ рег. №

SKP22000285V от 20.05.2022 г. за издаване на виза тип „D“, на завеждащ консулската служба при посолството на Република България в [населено място], Република С. М.. С определеното за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Б.: Запозната съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА писмо от Дирекция „Миграция“ – МВР, постъпило на 04.07.2022 г., с което информират съда, че Дирекция „Миграция“ не е изразявала становище по отношение на подадено заявление за издаване на виза тип „D“ от лицето Д. Х..

ДОКЛАДВА писма от Държавна Агенция „Национална сигурност“, постъпили на 06.07.2022 г. и на 08.07.2022 г., в които информират съда, че за лицето Д. Х. има активен сигнал в Ш. информационна система /ШИС/ със забрана за влизане или пребиваване на територията на Шенген, въз основа на което е постановен отказът за издаване на визата, както и че съгласуване с ДАНС не е извършено.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните току-що документи от трети, неучастващи по делото лица Дирекция „Миграция“ – МВР и Държавна Агенция „Национална сигурност“ като доказателства по делото.

ДЪРЖАВЕН ЕКСПЕРТ Г.: С молба от 15.06.2022 г., с която съм депозирал преписката, съм формулирал искане да бъде изискано от Дирекция „Международно сътрудничество“ на МВР представянето на документи и изразеното становище в резултат на проведена консултация по чл. 25, §1 от Споразумение за прилагане на Кодекса за Шенген /СПКШ/ с държавата членка, въвела сигнала в ШИС. Представям молба, с която моля да бъде изискано.

АДВ. Б.: Възражявам срещу така направеното искане от ответната страна, тъй като съгласно ЗЧРБ в случая е трябвало да се проведе съгласувателна процедура, във връзка с подаденото искане за издаване на виза тип „D“ според ЗЧРБ, ППЗЧРБ и Наредбата за визите и визовия режим. Също така искам да посоча, че в чл. 20, ал. 2 от Инструкцията от 15.08.2013 г. за условията и реда за съгласуване на заявления за издаване на визи е посочено, че когато визовите органи имат възражения по издаването на визи за дългосрочно пребиване, те следва да изпратят становище на хартиен носител и в тази връзка считам, че съответните становища би следвало да са представени на ответния административен орган на хартиен носител и да са взети предвид при решението за отказ, а събирането им за първи път едва в рамките на съдебния процес считаме за недопустимо.

ДЪРЖАВЕН ЕКСПЕРТ Г.: Когато има подадено заявление за издаване на виза тип „D“, то постъпва в МВР по електронен път, след което по електронен път автоматично се препраща на Дирекция „Миграция“ за съгласуване.

Когато има подаден сигнал в ШИС Дирекция „Миграция“, връща обикновено отговор за това обстоятелство, което е основание за постановяване на отказ за издаване на виза – този отговор обикновено се съгласува с Дирекция „Международно сътрудничество“. Представям справка от информационната система, която е налична в МВНР, от която е видно, че в ШИС е подаден сигнал за лицето.

АДВ. Б.: Считам, че справката би могла да бъде представена с административната преписка, поради което е недопустимо днес представянето на такава справка. Освен това с молбата, с която е изпратена преписката ответникът е посочил, че такива справки се правят само по отношение на краткосрочните визи, съгласно цитираната инструкция.

СЪДЪТ, по така направеното доказателствено искане в молбата от държавен експерт Г., с която е представена преписката и с днес представената молба за изискване на допълнителни документи от трето, неучастващо в делото лице, съдът намира следното:

В ППЗЧРБ и в Наредбата за визите и визовия режим е разписано детайлно процедурата по издаване на виза тип „D“, включително съгласувателните процедури, които съответните консулски служби е необходимо да извършат, във връзка с подадени заявления за издаване на такива визи.

Никъде в цитираните нормативни документи не е посочена процедура за съгласуване с Дирекция „Международно сътрудничество“ на МВР. В случая е налице писмено доказателство за съществуването на обстоятелството, послужило като правно основание за отказ за издаване на исканата виза. Относимостта на това доказателство ще бъде ценена в крайния съдебен акт, при преценката на законосъобразността на постановения отказ.

Във връзка с горното, съдът намира, че искането за представяне на допълнителни документи е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Моля да уважите подадената жалба и да отмените процесния отказ като незаконосъобразен по съображения, посочени в жалбата. Моля да ни присъдите сторените съдебни разноски, за което представям списък и доказателствата за плащането им, с копие за ответника. Моля за срок за писмени бележки.

ДЪРЖАВЕН ЕКСПЕРТ Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и необоснована. Моля да постановите решение, с което потвърждавате издадения отказ за виза като постановени при спазване на всички правни норми.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Б. в 5-дневен срок от днес да изложи аргументите си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: