

# РЕШЕНИЕ

№ 4470

гр. София, 05.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 10.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **2413** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК, във връзка с чл. 186, ал. 4 от Закона за данък върху добавена стойност /ЗДДС/.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу ЗНПАМ № ФК-С950-0083877/17.02.2021 г., издадена от началник отдел „Оперативни дейности“-С. в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с която на дружеството е наложена ПАМ „запечатване на търговски обект“ – сладкарница и „забрана за достъп до него“ за срок от 14 дни, на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „а“ и чл. 187, ал. 1 от ЗДДС.

В жалбата е посочено, че оспорената ЗНПАМ е неправилна и необоснована. Твърди се, че срокът, за който е наложена ПАМ е неправилно определен. Моли се заповедта да бъде отменена. В съдебно заседание жалбоподателят не се представлява. По делото е постъпила молба от управителя на дружеството, в която заявява, че поддържа подадената жалба и моли оспорената заповед да бъде отменена. Не се претендират разноски.

Ответникът -Л. П. Х., началник отдел „Оперативни дейности“-С. в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП – в съдебно заседание се представлява от юрк. Н., която оспорва подадената жалба и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

На 14.02.2021 г. в 12.45 часа е извършена проверка в търговски обект – сладкарница „Конфитюр“, находяща се в [населено място], [улица], стопанисван от дружеството-жалбоподател.

При проверката е констатирано, че търговецът в качеството си на задължено лице по чл. 3 от Наредба № Н-18/2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, не регистрира и не отчита всяка извършена продажба на услуги в търговския обект, чрез издаване на фискални касови бележки от въведеното в експлоатация в обекта фискално устройство.

Извършена е контролна покупка от органите по приходите преди легитимацията на една палачинка и едно капучино на обща стойност 6,00 лв. След заплащане в брой е издаден касов бон на същата стойност.

При проверката е установено, че при направен пълен отчет за 14.02.2021 г. и кратък отчет за 14.02.2021 г. от наличния ПОС терминал към банка ДСК, извършените плащания за деня са 4 бр. на обща стойност от 56,30 лв. Видно от дневния финансов отчет, липсват отразени плащания с карта. Снета е контролна лента от фискалната памет на фискалното устройство за 14.02.2021 г. След преглед на КЛЕН и на пълен отчет от ПОС терминал от 14.02.2021 г. е установено, че липсват отразени на ФУ сумите 17,30 лв. и 9,80 лв. като регистрирани чрез издаване на фискална касова бележка от монтираното и в работен режим фискално устройство в обекта модел Eltrade A3KL с ИН на ФУ № ED3332564 и ФП № 44332564 с рег. № на ФУ в НАП 4154860/04.04.2019 г., нито от кочан с ръчни касови бележки, отговарящи на изискванията на Наредба № Н-18/2006 г.

Резултатите от извършената проверка са обективирани в П. сер. АА № 0083877/14.02.2021 г.

Издадена е ЗНПАМ № ФК-С950-0083877/17.02.2021 г. от началник отдел „Оперативни дейности“-С. в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с която на дружеството е наложена ПАМ „запечатване на търговски обект“ – сладкарница и „забрана за достъп до него“ за срок от 14 дни, на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „а“ и чл. 187, ал. 1 от ЗДДС.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в предвидения в чл. 149 от АПК 14 - дневен преклузивен срок, от страна, имаща правен интерес от обжалване и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 186, ал. 3 от ЗДДС, принудителната административна мярка по, ал. 1 се прилага с мотивирана заповед на органа по приходите или оправомощено от него длъжностно лице. Видно от приложената по делото Заповед № ЗЦУ-1148/25.08.2020 Г., директорите на дирекции "Контрол" в ТД на НАП и началниците на отдели "Оперативни дейности" в дирекция "Оперативни дейности" в главна дирекция "Фискален контрол" при ЦУ на НАП са определени да издават заповеди за налагане на принудителна административна мярка "запечатване на обект" по чл. 186 ЗДДС. Видно от Заповед № 3766 от 25.09.2019г. Л. Х., издател на оспорената заповед е временно преназначен на длъжност началник отдел в ЦУ на НАП, Главна дирекция „Фискален контрол“ за неопределено време.

Съдът приема, че процесната заповед е издадена от компетентен орган. Същата съдържа законоустановените реквизити и е издадена в законоустановената писмена

форма при спазване на процесуалните правила.

Съгласно чл. 186, ал. 1, т. 1 б. "а" от ЗДДС, на лице, което не спазва реда или начина за издаване на съответен документ за продажба, издаден по установения ред за доставка/продажба, независимо от предвидените глоби или имуществени санкции, се налага принудителната административна мярка /ПАМ/ запечатване на обект за срок до 30 дни. Разпоредбата е императивна и органът, установил нарушението - неиздаване на документ за продажба, е длъжен да наложи ПАМ. Съдът намира, че в случая наложената ПАМ е правилна и законосъобразна с оглед характера на нарушението и обществените интереси, които то засяга - спазване на данъчното законодателство.

Разпоредбата на чл. 118, ал. 1 ЗДДС предвижда, че всяко регистрирано и нерегистрирано по този закон лице е длъжно да регистрира и отчита извършените от него доставки/продажби в търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство /фискален бон/ или чрез издаване на касова бележка от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност /системен бон/, независимо от това дали е поискан друг данъчен документ. Редът и начинът за издаване на фискална касова бележка /фискален бон/ е установен в Наредба № Н-18/2006 г. на МФ за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства. Според чл. 25, ал. 1, т. 1 от Наредбата, задължително се издава фискална касова бележка за всяко плащане с изключение на случаите, когато плащането се извършва чрез внасяне на пари в наличност по платежна сметка, кредитен превод, директен дебит, чрез наличен паричен превод или пощенски паричен превод. Съгласно чл. 25, ал. 3 от Наредбата, фискалната касова бележка се издава при извършване на плащането, като едновременно с получаване на плащането на клиента се предоставя издадената фискална касова бележка.

Отпечатан е пълен отчет за 14.02.2021 г. и кратък отчет за 14.02.2021 г. от наличния ПОС терминал към банка ДСК, извършените плащания за деня са 4 бр. на обща стойност от 56,30 лв. Снета е контролна лента от фискалната памет на фискалното устройство за 14.02.2021 г. След преглед на КЛЕН и на пълен отчет от ПОС терминал от 14.02.2021 г. е установено, че липсват отразени на ФУ сумите 17,30 лв. и 9,80 лв., които представляват плащания през ПОС терминала.

Между страните не е спорно, че в обекта е имало монтирано и работещо към момента на извършване на проверката фискално устройство. Съдът приема, че е било налице задължение по смисъла на чл. 118, ал. 1 ЗДДС за издаване на касова бележка в момента на извършване на покупката, заплатена чрез ПОС терминал, което не е било изпълнено. Налице са били законоустановените предпоставки за прилагане на ПАМ по чл. 186, ал. 1, б. "а" от ЗДДС - запечатване на търговския обект. Органът е длъжен да издаде заповед за налагане на ПАМ, независимо от предвидените глоби или имуществени санкции, като действа в условията на обвързана компетентност по отношение на налагането на ПАМ.

Основателно е направеното в жалбата възражение, че срокът на наложената ПАМ е неправилно определен. Заповедта за налагане на ПАМ "запечатване на търговски обект" за срок от 14 дни е издадена във връзка с извършена проверка на обекта, при която е констатирано неизпълнение на задължението за издаването на фискална касова бележка. Изложените в заповедта мотиви за продължителността на срока са абстрактни с оглед липсата на съпоставимост спрямо тежестта на извършеното нарушение и последиците от него. Изложените аргументи във връзка с

продължителността на срока на ПАМ са общо формулирани формални изявления и нямат характера на същински мотиви като правни и фактически основания относно целите на ПАМ в конкретния случай – за значимостта на охраняваните обществени отношения, тежестта на нарушението, последиците от него и необходимостта от осигуряване защита на обществения интерес и предотвратяване възможността за извършване на ново нарушение. По никакъв начин не става ясно как е определен срока, кои обстоятелства са от значение и каква е тяхната тежест. В ЗНАМ не са изложени мотиви, обосноваващи определянето на срок по-дълъг от законоустановения минимум. Няма данни за повторност на констатираното нарушение, няма и данни от извършеното нарушение да са настъпили вреди за фиска. При издаване на ЗНПАМ следва императивно да се спазва принципът на съразмерност по смисъла на чл. 6, ал. 5 от АПК като правилото е, че административните органи следва да се въздържат от актове и действия, които могат да причинят вреди, явно несъизмерими с преследваната цел. Административният орган е издал индивидуален административен акт без да извърши преценка за наличието на баланс между личните и обществени интереси, а само за наличието на бланкетно и общо формулиран обществен интерес от налагането ѝ. В случая съразмерността на мярката, преценена на базата на всички данни за конкуренция между лични и обществени интереси, е нарушена, тъй като установеният размер на срока за налагането ѝ не е обоснован, като се засягат права и законни интереси на адресата в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която тя се налага. Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София град, III отделение, 62 състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма] ЗНПАМ № ФК-С950-0083877/17.02.2021 г., издадена от началник отдел „Оперативни дейности“-С. в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с която на дружеството е наложена ПАМ „запечатване на търговски обект“ – сладкарница и „забрана за достъп до него“ за срок от 14 дни, на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „а“ и чл. 187, ал. 1 от ЗДДС.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: