

Протокол

№

гр. София, 21.05.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 21.05.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **8138** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,35 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т И Т И. О., редовно уведомен, представлява се от адв. Д., надлежно упълномощен.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ (СОС) редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., надлежно упълномощена.

СГП, редовно призована не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ) ИНЖ. А. И. Б., редовно уведомена се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ.Б. Е. Х., редовно уведомена се явява.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище на СО от 19/03/19 по искането на жалбоподателя за допускане на геодезическа експертиза.

ДОКЛАДВА молба от 01/04/19 на жалбоподателя по становището на СО.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно- геодезическа експертиза от 16/05/19 на вещото лице инж. Б. Х..

Страните: Не възразяваме същото да се изслуша в днешно съд.з.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Б. Е. Х., 65 г. български гражданин, неосъждана, без дела и родства със страните,

инженер.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл.291 от НК.

Вещото лице: Поддържам заключението и приложенията към него.

адв. Д.: Нямам въпроси, да се приеме същото .

ВЛ на въпроси на юрк. Д.: Поддържам написаното на стр. 3 т. 2.3.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице инж. Б. Х. възнаграждение в размер на 200,00 лева от внесения депозит, за което се издаде и връчи РКО.

юрк. Д.: Оспорвам експертизата по т. 2, която включва четири подточки. Оспорвам отговорите на всички подточки, грешни са изходните данни на вещото лице, към зелените площи за широко обществено ползване е включен освен УПИ 7 с режим на Тго и УПИ с предназначение за подземен гараж, трафопост, озеленяване и спорт, който не следва да се изчисли в процента съотношение за предвидените за озеленяване площи за квартала. Да не се приема експертизата в тази ѝ част.

ВЛ инж. Х.: В застроителния план същите са посочени, дадени като зелена площ, същите са дадени изцяло за озеленяване. Не мога да направя изчисления в съд.з.

адв. Д.: В решението по СОС, което оспорваме УПИ 6 и УПИ7 са предвидени за озеленяване сто процента, указанията на ВАС кореспондират със зададените от нас въпроси за експертиза.

ВЛ инж. Х.: В Приложение № 2 към същата в цвят са дадени градоустройствените показатели.

юрк. Д.: Поддържам възражението си към експертизата, нямам искания.

адв. Д.: Поддържам искането за допълване на експертизата с вещо лице инж. А. Б., направено с молба от 12/03/19 г. и определите размер на допълнителен депозит.

юрк. Д.: Поддържам изразеното становище от 19/03/19 г. за това, че въпросите не биха помогнали за изясняването на спора. Не възразям по допускане на въпрос № 1 към вещото лице А. Б.. Поддържам искането за допълнителна задача.

адв. Д.: Поддържам аргументите по писмено становище от 01/04/2019 г., изразили сме и становище за неотноситимост на искания, които се доказват с документи, няма правно значение за какво се използва имота.

ВЛ инж. Б.: Не съм запозната със становищата на страните, както и с геодезическата експертиза на вещото лице инж. Х..

Съдът намира искането за допълване на експертизата с вещо лице инж. А. Б. с отговори на задачи по т. 4 и 5 от първоначалните въпроси към вещото лице и допълнително заявените такива от жалбоподателя за основателни, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителна съдебно-техническа експертиза с вещо лице инж. А. Б. с отговори по т. т. 4 и 5 от първоначалната експертиза и поставени допълнително въпроси с молбата на лист 35 и 36 от делото, представена в предходно съд.з. на жалбоподателя и допълнителни на ответната страна, със становище от 19/03/19 г.

ОПРЕДЕЛЯ за извършаване на допълнителна съдебно-техническа експертиза депозити, както следва: жалбоподателят да внесе депозит в размер на 300,00 лева в 7-дневен срок от днес, ответникът – сто лева в същия срок.

ВЛ ИНЖ. А. И. Б. ДА се ползва от заключението на съдебна геодезическа експертиза на инж. Б. Х. и доказателства по делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 15/10/2019 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните уведомени, както и вещото лице инж. А. Б..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: