

# Протокол

№

гр. София, 11.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18  
състав**, в публично заседание на 11.10.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **4173** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ДЕЛТА ГРУП СЕКЮРИТИ“ ЕООД, чрез адв. В. - редовно призован, явява се адв. Р. В., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП – С. – редовно призован, се явява юрисконсулт А. Й., редовно упълномощен от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба на „Делта Груп Секюрити“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], представлявано от управителя М. М., чрез адвокат Р. В. - САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 5, офис 1 против Ревизионен акт № Р-22221022000705-091-001/10.10.2022 г., издаден от С. Г. на длъжност Началник сектор възложил ревизията и С. Д. на длъжност Главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, в частта, в която е потвърден и изменен с Решение № 294/07.03.2023 г. от Директора на

Дирекция „ОДОП“ – [населено място].

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

АДВ. В.: Поддържам изцяло жалбата и оспорвам ревизионния акт, в частта в който е потвърден и изменен с Решение № 294/07.03.2023 г. на директора на Дирекция „ОДОП“. В настоящия случай и предвид констатациите в ревизионния доклад от страна на ревизиращия екип в който се твърди, че няма нарушение в счетоводното законодателства, че е водено редовно счетоводство и отразяване, и предвид че в хода на ревизията са представени счетоводни справки, хронологии и фактури, считам че няма нужда от назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, по скоро тук предмета на спора е липса на обективна преценка и анализ за доказателствата от страна на решаващия орган. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, с изключение на следните документи, които оспорвам по реда на чл. 199 ГПК, изрично описани в настоящата молба, представям препис и за жалбоподателя. Считам, че положеният подпис от лицето Е. П. В., не е положен от същото, а е положен от друго трето лице. Всички изброени документи, включително и приемо-предавателните протоколи към посочените фактури, общия им брой е 68 броя. Тъй като върху фактурите е положен подпис, оспорвам положения подпис върху същите, той не е задължителен реквизит, но е положен, както и всеки един приемо-предавателен протокол към съответната фактура, от съответната дата, отново в частта за „предал“ твърдим, че не е подписът на Е. В..

АДВ. В.: Считам, че така представената в днешно съдебно заседание молба за оспорване на въпросните документи, които са представени в хода на ревизията е изтекъл преклузивния срок за оспорване на същите, тъй като съгласно разпоредбата на чл. 193 ГПК дава право на страната която има право да го оспори най-късно в съдебно заседание в което са представени въпросните документи да бъдат оспорени по този ред, тъй като това са счетоводни първични документи и са представени от страна на жалбоподателя и по насрещни проверки в хода на ревизионното производство, представляват сами по себе си съпроводителни документи по спорните доставки. С оглед доказателствената тежест, която ревизираното лице, респективно данъчно задълженото лице по насрещна проверка и му е бил поискан въпросният документ и е представен в надлежния срок, при насрещната проверка, считам че към момента тази молба и това оспорване не следва да бъде допускано производство по оспорване на въпросните документи, доколкото същите са част от административната преписка, не са представени в допълнение нито като допълнителни доказателства, нито като доказателства представени в днешното съдебно заседание, т.е. представени на по късен етап. Поради което считам, че молбата не следва да бъде уважена. Самите документи представляват първични счетоводни документи, каквито са фактури, договори, протоколи, това са изискани от ревизиращия екип, те не са допълнителна търговска кореспонденция или някакви частни документи, които да са създадени с идеята за конкретното оспорване. Ще се ползваме от документите.

СЪДЪТ към АДВ. В.: Тук няма преклузия по ГПК.

СЪДЪТ, като съобрази становището на страните, намира, че следва да приеме приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства. Във

връзка с направеното оспорване от страна на ответника на подробно цитираните в писмена молба от днес писмени доказателства, намира че предвид обстоятелството, че се касае за частни свидетелстващи документи, не се налага откриване на производство по оспорване. Тяхната достоверност съдът ще прецени при постановяване на окончателния съдебен акт и съобразяване на всички доказателства по делото.

Ето защо,  
СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Оставя без уважение искането за откриване на производство по оспорване на посочените в писмена молба на ответника от днес доказателства.

АДВ. В.: За сведение на съда представям решение по сходен спор, със сходен предмет на първоинстанционния съд, което е потвърдено и от ВАС, по силата на което е отменен ревизионен акт по предходно ревизионно производство на жалбоподателя, при идентичен обем на доказателствата. Както и справка за липса на публични задължения, която за пореден път доказва добросъвестно поведение от страна на жалбоподателя и липса на данъчни задължения. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства. По отношение на представените доказателства, именно решението моля да бъдат приети единствено за сведение, не като доказателства по делото. В случай, че се твърди че справката изхожда от НАП, не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представената от жалбоподателя Справка за общите задължения на жалбоподателя към 23.08.2023 г., както и да приеме за сведение представените два броя решения от АССГ И ВАС.

Ето защо,  
СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение представената от жалбоподателя Справка за общите задължения на жалбоподателя към 23.08.2023 г., както и да приеме за сведение представените два броя решения от АССГ И ВАС.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. В.: Моля да отмените ревизионния акт в частта в която е потвърден и изменен с решението на директора на Дирекция „ОДОП“, като необоснован, непълен, немотивиран и неправилно постановен, при неправилно прилагане на материалния закон и при съществени нарушения. Данъчния орган не е направил обективен и цялостен анализ на всички доказателства по делото, на всички представени безспорни писмени документи в хода на ревизионното производство, не е обсъдил и анализирал дейността на дружеството по наличието на последващи облагаеми доставки, счетоводното отразяване, отчитане и плащане. По делото са налице безспорни доказателства по спорните фактури, че има договаряне, приемо-предаване и плащане, което съгласно константната съдебна практика на ВАС и на СЕС при наличие на въпросните факти безспорно се доказва реалност на спорните доставки. За нередности при доставчиците от гледна точка за натрупани задължения, за непредставяне на документи, или последващи ДДС дерегистрации, практиката е категорична, че няма как да бъде вменена отговорност и да бъде наложена такава санкция с която да откаже правото на данъчен кредит от страна на жалбоподателя, поради такова поведение на прекия или предходния доставчик. Представям и писмени бележки, с копие за ответната страна. Моля с оглед изхода на спора да бъдат присъдени разноски, съгласно представен списък в днешното съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Моля да отхвърлите жалбата, като недоказана и необоснована и да потвърдите процесният акт в потвърдената част с решение на директора на Дирекция „ОДОП“ [населено място], като законосъобразен и обоснован. Считаю, че с неоткриване на производството по реда на чл. 193 ГПК, съдът допусна процесуален порок и тези доказателства следваше да бъдат изключени от доказателствения материал изрично посочени и конкретизирани в представената в днешното съдебно заседание молба, те не подлежат на ценене, независимо че се сочат като част от доказателства и документи, по отношение на същите следваше да бъде открита процедура по посочения ред. Моля да вземете предвид мотивите изложени в решението на директора на Дирекция „ОДОП“ [населено място]. По отношение на претендираните разноски, правя възражение за тяхната прекомерност. Претендирам юрисконсултско възнаграждение по Наредбата за адвокатските възнаграждения. Не претендирам срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.23 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: