

Протокол

№

гр. София, 04.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в публично заседание на 04.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **123** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. S. N., редовно призован, не се явява и се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ контролиращ служител към ГКПП Капитан А., Главна дирекция „Гранична полиция“, редовно призован, представлява се от юрк. С., с днес представено пълномощно.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

Страните(поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените писмени доказателства.

АДВ. В. – Поддържам жалбата. Имам искания във връзка с твърденията в жалбата, че няма информация относно регламента да се изиска допълнителна информация от системата SIRENE, който е издал забраната и вписването му, в коя държава, както и кой орган е издал вписването в системата ШИС на моят доверител.

ЮРК. С. – Оспорваме жалбата. Ще представим извадка от автоматизираната информационна система, която е единна за всички.

Представяме заповед за преназначаване на служител, компетенция, извадка от оперативния дневник за да се установи, че на процесната дата служителят е изпълнявал гранични проверки на втора линия 2 броя извадки, от които се вижда сигнала ШИС и основанията, снимката от системата прикачена с ШИС. Извадката от автоматизираната информационна система всъщност е излязала като сигнал на служителя на „Гранична полиция.

АДВ. В. – Тази извадка я има по делото. Поддържам искането си за извадка от системата SIRENE. Те единствено могат да дадат разширена информация, защото попадайки в ШИС тази информация може да подлежи на промяна.

ЮРК. С. – От справката се вижда кога е въведен. Въведен е от държава Германия на 10.11.2023 година, с валидност до 10.11.2026 година. Вижда се държава Германия. Тази информация считам, че е неотнормима по делото.

АДВ. В. – Няма никакви данни кога доверителят ми е въведен в тази система. Тъй като в ШИС информацията подлежи на промяна, вие не може да твърдите, че към момента тази информация не е променена.

ЮРК. С. – Ние твърдим, че към момента, когато е извършена гранична проверка тази информация е била такава. Това е относимо към предмета на делото.

АДВ. В. – Моят доверител изобщо не знае за тази информация и е трябвало да има право да получи пълните данни, независимо, че това е издадено в Германия. Той, влизайки на територията на ШИС, би трябвало да има възможност да се запознае с абсолютно цялата информация, независимо от коя държава е издадена тази информация. Ако има информация, че това е издадено от българското МВР, трябва да има данни и да се обърне към МВР. Това са единствените възможности на моят доверител да разбере какво спрямо него е предприето в Германия. Ние сме външна граница и затова той има право да получи информация.

ЮРК. С. – Ш. информационна система е регламентирана с регламент, който е приложим за всички държави членки и тя е единна. Целта на тази система е точно да се въвежда информация, от която да подпомага дейността на граничните и на всички полицейски органи с цел защита на интересите си. Всички правни норми и мерки, които са взети спрямо лица, от която да е държава членка се въвеждат и когато достигне на границата при някоя от държавите членки, граничният полицай е длъжен да изпълни задачата. Това как е въведено се документира по друг ред и защо Германия го е въвела не интересува граничният полицай дори.

АДВ. В. - Съобразно регламента за системата ШИС информацията е непълна. Може да проверите и това го твърдя абсолютно отговорно. Трябва в системата ШИС да бъдат издадени много повече данни и да има много повече данни относно това кой е наложил, директен орган, с номер и с телефонен номер посочен. Това е съобразно регламента. Твърдя, че в тази справка това не е посочено.

ЮРК. С. – Това не е обект, който трябва да се изследва в нашето производство, нито е

отговорност на граничният полицаи да изследва. В системата има качени данни. Това е единната система ШИС, която след това е пренесена в националната шенгенска информационна система. Това, което в системата е отразено в шенгенската, вкарана в националната и бюро СИРЕНЕ и е проверено и е вкарано. Това е, което е видял граничният полицаи. Възразявам категорично.

АДВ. В. - Граничният полицаи е задължен да представи всичките документи по производството. Колега, твърдите неверни неща. Не може да твърдите, че е вкарано в СИРЕНЕ точно това. Дайте ми извадка от СИРЕНЕ.

ЮРК. С. – СИРЕНЕ няма значение. Той работи с информационната система, която го задължава да извършва определени действия.

АДВ. В. - Право ни е. Външна граница сме и това е наше право.

СЪДЪТ като взе предвид становищата на страните, счита, че следва да се издаде удостоверение на жалбоподателя по негов проект, който да представи най-късно в 3-дневен срок от днес, за да се снабди с това удостоверение за пред системата SIRENE, с евентуални доказателства относно възвеждането на жалбоподателя в системата и всички данни, които са въведени в тази системата. Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ удостоверението(по проект), съгласно посоченото по-горе.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 20.05.2025 г. от 10.20 часа, за когато страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: