

Протокол

№

гр. София, 23.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 23.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **2002** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Ф. К. А. И.“ С.П.А., редовно уведомен, се представлява от адв. В., редовно упълномощен и приет от съда.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С., редовно уведомен, се представлява от юрк. К., редовно упълномощена и приета от съда.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, явява се прокурор Тони Петрова.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Делото е отложено, за да се даде възможност на процесуалния представител на ответника да изрази становище по представената в предходното съдебно заседание писмена молба от името на жалбоподателя с искания по доказателствата.

ДОКЛАДВА становището на процесуалния представител на ответника – юрк. К..

ПРОКУРОР П.: Относно молбата, предоставям на съда.

Съдът намира, че за изясняване на обстоятелствата по делото не е необходимо да се назначава съдебно-счетоводна експертиза с поставените в молбата въпроси. Съдът намира, че спор по релевантните по делото факти няма. Спорът е по отношение на техният правен ефект и тяхната правна интерпретация.

АДВ. В.: По точка т. 1.2 като отчетен период имам предвид финансова година. Считам, че има отношение, доколкото се твърди от ответника в административния акт, че е налице единна доставка - на доставката на детайлите с доставката на инструментите. Това опира до основанията за начисляване на 20% или нулева % ставка. Не съм запознат какво мисли ответникът по т. 1.2.2. Искаме да докажем, че не е налице идентичност между доставчиците от втората справка и доставчиците от първата справка. По точка 1.2.1 и по точка 1.2.2. След като не е налице идентичност между доставчиците остава под въпрос как така се говори за единна доставка. Във втората справка - лявата колона: „фактура за доставка на територията на И.“ има доставка от италианското „Я.“ към „Ф.“ и това е доставка по италианския закон с италиански данък. „Ф.“ поръчва на „Я. И.“ да се изработят тези инструменти. Това са тези 13 фактури, по които има искане да се изплати ДДС. Изработват ги, но не ги получават и остават в Б.. Предоставят се на дружеството „Я. Б.“, което произвежда с тях автомобилни инсталации. Тези стоки, „Я. Б.“ ги доставя на „Я. И.“, а „Я. И.“ ги доставя на „Ф.“. За да се твърди, че има единна и съпътстваща доставка, основният спор по фактите е всъщност: „една ли е доставката“ ?

Съдът към адв. В.: Това е правен въпрос. Нямаме спор по фактите.

ЮРК. К.: Обстоятелствата, за които се иска експертиза са безспорни обстоятелства.

АДВ. В.: Вътреобщностните доставки са само и единствено за детайлите. Инструментите не са предмет на вътреобщностни доставки. Настоявам да се отговори

по въпросите на т. 1.2, тъй като те са важни и имат отношение към това дали е следвало доставчикът на инструменти да издаде фактура с нулева % ставка или с 20% ставка. Потвърждава ли ответникът, че не е налице идентичност между изпълнителите по доставките на инструменти, съгласно т. 1.1.2 от една страна, изпълнителите по ВОД на детайли, произведени с инструменти съгласно т. 1.2, от друга страна?

ЮРК. К.: Ние сме се произнесли и сме изследвали от гледна точка правото на възстановяване.

АДВ. В.: Оспорвате ли, че в предмета на доставките, съгласно фактурите за ВОД, не са включени никаква част от инструментите? Считате ли за безспорен факта по т. 1.2.2, че в предмета на доставките, съгласно фактури за ВОД, не са включени инструментите, с които са произведени детайлите?

ЮРК. К.: По отношение на фактите няма спор.

По направените искания и доказателствата, като взе предвид и становището на ответника по делото, съдът намира, че не е необходимо да се изслушва експертно заключение по поставените въпроси с молбата представена в предходното съдебно заседание.

ПРИЕМА за безспорно установено, че местонахождението на инструментите от производството им до момента на произнасянето на административния орган не са напускали територията на страната.

Не е спорно, (обратното не се твърди от страна на ответника), че доставчикът на инструментите и доставчикът на детайлите са различни правни субекти, т.е. не е налице идентичност между тях. Изпълнителят на доставките на инструментите е „Я. И.“, а изпълнителят на доставките на детайли е „Я. Б.“.

Не е спорно (обратното не се твърди от страна на ответника), че в предмета на доставките, които „Я. Б.“ прави към „Я. И.“ не са включени инструментите, които „Ф.“ е поръчал на „Я. И.“ да изработи.

ЮРК. К.: По точка. 2.3. заявявам, че не ми е известно да са подавани V. декларации за вътрешнообщностна доставка на инструментите и няма логика да са подавани, тъй като са в Б..

СЪДЪТ ПРИЕМА за безспорно, че не са подавани V. декларации за доставките на въпросното оборудване (инструменти).

АДВ. В.: Това, което целим да установим е, че доставчикът не е в състояние да издаде фактура с нулева ставка.

СЪДЪТ ПРИЕМА за безспорно, че не са налице доказателства, от които може да се съди, че инструментите са транспортирани извън територията на страната.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В.: Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за адвокатско възнаграждение в размер на 23 469,96 лева и държавна такса в размер на 50,00 лева.

ЮРК. К.: Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР П.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените обжалвания акт.

СЪДЪТ УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя – адв. В. да представи доказателства за разноските с писмените си бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: