

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8117

гр. София, 28.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,**  
в закрито заседание на 28.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитрина Петрова**

като разгледа дело номер **10417** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 60 от АПК, във вр. с чл. 172, ал. 6 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/.

Образувано е по искане на Р. К. М., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [населено място], [улица], с адрес за получаване на съдебни книжа: С. 1000, [улица], ет.1, ап.2 срещу разпореждане за предварителното изпълнение, допуснато по силата на чл. 172, ал. 6 от ЗДвП на заповед № 2782/10.10.2021г., издадена от З. К., на длъжност мл. автоконтрольор в 03 група, 02 сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с която на основание чл. 172, ал. 2, т.3 от ЗДвП е наложена принудителна административна мярка /ПАМ/ –отнемане на свидетелството за управление на МПС №[ЕИК], но за не повече от 18 месеца. Искането за спиране е обективизирано в жалбата срещу заповедта като по същество същото представлява искане за отмяна на допуснатото предварително изпълнение.

Съдът, като се запозна с доказателствата по административната преписка, прие за установено следното:

Искането е допустимо. Подадено е в срок, от активно легитимирано лице, с правен интерес и е съединено с оспорване на издадената заповед за прилагане на ПАМ, т. е. във висящ процес по оспорване на заповедта.

Разгледано по същество, искането е неоснователно по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 172, ал. 6 от ЗДвП обжалването на заповедите за прилагане на ПАМ не спира изпълнението им. Налице е законова презумпция за съществуването на една, повече или на всички предпоставки по чл. 60 от АПК още при постановяване на заповедта за прилагане на ПАМ. Същевременно презумпцията по чл. 172, ал. 6 от ЗДвП е оборима. Тъй като специалният закон не предвижда основания за спиране изпълнението на визираните в чл. 172, ал. 1 от ЗДвП заповеди, по аналогия и с оглед препратката на чл. 172, ал. 5 от ЗДвП се прилага нормата на чл.

166, ал. 2, вр. ал. 4 от АПК.

Спирането по чл. 166, ал. 2 от АПК на актове по чл. 172, ал. 1 от ЗДвП зависи от преценката дали незабавното изпълнение на ПАМ може да причини значителна или трудно поправима вреда на адресата, която да бъде противопоставена на презумираните предпоставки по чл. 60, ал. 1 от АПК. На основание чл. 172, ал. 2, т.3 от ЗДвП е наложена принудителна административна мярка /ПАМ/ –отнемане на свидетелството за управление на МПС №[ЕИК], но за не повече от 18 месеца, за лице за което са налице предпоставки по чл. 171, т.1, б. „б“ – управлява МПС под въздействието на наркотични вещества или техни аналози. Презумпцията на закона е да се предпазят живота и здравето на останалите участници в движението. Целта на допуснатата от законодателя възможност да бъде спряно изпълнението на обжалваната пред съда заповед е да се даде временна защита на твърдението на оспорващия, че актът ще му причини значителна или трудно поправима вреда.

Законовата презумпция за високата обществена значимост на защитените обществени отношения, а именно безопасността на движението по пътищата и преустановяването на административни нарушения, които застрашават живота и здравето на хората, е основание за допускане на предварително изпълнение на този вид принудителни мерки по силата на закона. Предпоставка за постановяване на неговото спиране е наличието на друг противопоставим интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в чл. 60, ал. 1 от АПК. В тежест на жалбоподателя в административния процес е да установи наличието на обстоятелства, при които спирането на изпълнението на оспорената заповед е основателно. В жалбата си жалбоподателят не излага обстоятелства, затова, че незабавното изпълнение на акта ще му нанесе значителна или трудно поправима вреда. Твърденията в жалбата касаят незаконосъобразността на заповедта, но същите са неотнормирани към релевантните по чл.166, ал.2 АПК, във връзка с чл. 60 от АПК.

По изложените съображения съдът намира искането за неоснователно.

Така мотивиран и на основание чл. 166, ал. 4 вр. ал. 2 от АПК вр. чл. 172, ал. 6 от ЗДвП, Съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на Р. К. М., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [населено място], [улица], с адрес за получаване на съдебни книжа: С. 1000, [улица], ет.1, ап.2 срещу разпореждане за предварителното изпълнение, допуснато по силата на чл. 172, ал. 6 от ЗДвП на заповед № 2782/10.10.2021г., издадена от З. К., на длъжност мл. автоконтрольор в 03 група, 02 сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с която на основание чл. 172, ал. 2, т.3 от ЗДвП е наложена принудителна административна мярка /ПАМ/ –отнемане на свидетелството за управление на МПС №[ЕИК], но за не повече от 18 месеца.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд 7-дневен срок от съобщението.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на Председателя на Административен съд София-град, за ново разпределение, за определяне на съдия-докладчик по жалбата срещу законосъобразността на заповед № 2782/10.10.2021г., издадена от З. К., на длъжност мл. автоконтрольор в 03 група, 02, в отдел „Пътна полиция“ при СДВР.

СЪДИЯ:

