

РЕШЕНИЕ

№ 12958

гр. София, 02.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в публично заседание на 10.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **11985** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

Образувано е по жалба на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД /ЕРП Север/, ЕИК[ЕИК], подадена чрез юрк. К., срещу Решение № Ж-958/16.10.2025 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), с което на дружеството са дадени задължителни указания: 1. в едномесечен срок от получаване на решението да изпълни задълженията си по чл.9, ал. 1 от Договор за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа с изх. № ПУПРОК-2457-ДПРОК-1383/03.04.2024 г., като изгради и въведе в експлоатация присъединителните съоръжения; и 2. в едноседмичен срок след приключване на дейностите по т. 1 да предостави на КЕВР доказателства за изпълнението им.

В жалбата се поддържа становище за незаконосъобразност на обжалваното решение поради противоречие с материалния закон, допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с целта на закона. Твърди се, че Комисията не е изследвала задълбочено постигнатите договорености в подписания договор за присъединяване и е постановила необосновано решение при пълна липса на мотиви. Не били изложени мотиви относно определения срок за изпълнение на дадените предписания и същият бил несъразмерен. Сочи се, че процесът по изграждане на съоръжения за присъединяване включва множество административни, технически и строителни дейности, които не могат да бъдат осъществени в едномесечен срок.

В съдебно заседание жалбоподателят не е представляван. В депозирано писмено становище моли жалбата да бъде уважена, а решението - отменено. Претендира присъждане на разноски, за които

е представен и списък.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране, чрез юрк. Н., в съдебно заседание и в депозиран писмени бележки, оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна - Д. Д. не изразява становище по жалбата, а в съдебно заседание не се явява и не се представлява.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди оплакванията в жалбата, доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, установи следното:

Административното производство пред Комисията е образувано по жалба на Д. Н. Д. срещу „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД (л.54). В нея жалбоподателят изложил оплаквания от забавяне изпълнението на процедура по присъединяване към електроразпределителната мрежа на обект „многофамилна жилищна сграда с магазини за промишлени стоки“, находящ се в [населено място], [улица], УПИ-1687, ПИ 61710.502.1687, с предоставена мощност 96kW.

В хода на административното производство е установено, че ЕРП Север е извършило проучване и е издало становище за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа за присъединяване на ниско напрежение (НН) с изх. № ПУПРОК-2457/18.03.2024 г.(л.27), като е сключен Договор за присъединяване към мрежа ниско напрежение с изх. № ПУПРОК-2457-ДПРОК-1383/03.04.2024г. (л.41 – гръб и сл.), подписан от жалбоподателя на 11.04.2024 г.

На 14.11.2024 г. е сключено и Допълнително споразумение 1 към договора относно стойността на променливата компонента на цената за присъединяване и за допълнителното разстояние до мястото на присъединяване (л.46).

В договора за присъединяване е предвидено следното: 1. Мястото на присъединяване на обекта към електроразпределителната мрежа е ТП „ОФ“ [населено място]; 2. доставка и монтаж на разпределителна кабелна касета тип ШК до границата на имота на клиента; 3. изграждане на кабелна линия НН от ТП „ОФ“, [населено място] до новомонтираната разпределителна кабелна касета (КК) топ ШК, до границата на имота; 4. доставка и монтаж на електромерно табло (ЕТ) на границата на имота на клиента и захранването му; 5. от ЕТ по подходящ начин да се захранят локалните табла на обекта.

В договора е предвидено, че срокът за изграждане и въвеждане в експлоатация на присъединителните съоръжения е седем месеца и започва да тече от най-късната от следните дати: 1. заплащане на дължимата цена за присъединяване; 2. датата на възникване на вещни и/или сервитутни права на присъединителните съоръжения, включително и в имоти, собственост на трети лица; 3. датата на влизане в сила на разрешение за строеж по ЗУТ за изграждане на присъединителните съоръжения.

В изпълнение на договора за присъединяване е било издадено Разрешение за строеж № РС-09 от 13.01.2025 г., влязло в сила на 30.01.2025 г.(л. 46 – гръб). От тази дата е започнал да тече и срокът за изграждане на присъединителните съоръжения, като крайният срок за въвеждане в експлоатация на присъединителните съоръжения е бил до 01.09.2025 г.

В становището си по жалбата от 05.09.2025 г. ЕРП СЕВЕР е посочило, че дружеството е възложило изграждането на присъединителните съоръжения на фирма изпълнител и на 12.05.2025г. е открита строителна линия. Посочило е също, че в хода на реализацията на присъединителните съоръжения са възникнали непредвидени обстоятелства с фирмата подизпълнител, като до нея е изпратено писмо с искане за приоритетно изпълнение на поетите ангажименти.

С Решение № Ж-958/16.10.2025 г. КЕВР е приела, че жалбата на Д. Н. Д. е основателна и е дала на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД следните задължителни указания: 1. в едномесечен

срок от получаване на решението да изпълни задълженията си по чл.9, ал. 1 от Договор за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа с изх. № ПУПРОК-2457-ДПРОК-1383/03.04.2024 г., като изгради и въведе в експлоатация присъединителните съоръжения; и 2. в едноседмичен срок след приключване на дейностите по т. 1 да предостави на КЕВР доказателства за изпълнението им. г. Мотивите, с които Комисията е приела жалбата за основателна, се свеждат то това, че е налице неизпълнение от страна на ЕРП Север на процедурата по изграждане на присъединителните съоръжения, която съгласно договора за присъединяване е следвало да бъде извършена в седеммесечен срок от влизане в сила на разрешението за строеж - най-късно до 01.09.2025г.

От правна страна

Жалбата е подадена в срок, от адресата на акта, при наличие на правен интерес от оспорването, поради което е допустима. По същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С оглед разпоредбата на чл. 22, ал. 1, т. 1 ЗЕ, според която КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, решението е издадено от компетентен орган.

Спазена е изискуемата форма и не се констатира съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Решението е взето на закрито заседание на КЕВР, проведено на 16.10.2025 г., в състав „Енергетика“, за което е изготвен протокол (л.15), и е подписано от всички членове. В хода на административното производство е изготвен доклад по сезиращата жалба (л.18).

Възражението за допуснати нарушения на административнопроизводствените правила се преценява като неоснователно. Комисията е изпълнила процесуалните си задължения, като е установила релевантните по спора факти, изисквайки и становище на електроразпределителното дружество (л.22).

Неоснователни са и възраженията, че оспореното решение е немотивирано. Противно на твърденията, съдът намира, че в акта са изложени достатъчно ясни и конкретни мотиви, като са изпълнени изискванията на чл. 59, ал.2, т.4 от АПК.

Решението е и материално законосъобразно.

Съгласно чл.76, ал.4, т.8 ЗЕ КЕВР извършва проверки на основателността на жалби и сигнали срещу енергийни предприятия, включително за договорни нарушения, неизпълнение на задължения за присъединяване на производители и клиенти към мрежите или прекъсвания снабдяването с енергия или природен газ. Следователно, договорните нарушения, свързани с неизпълнение на задължение за присъединяване на производители и клиенти към мрежите, са обект на контрол от страна на КЕВР.

Редът за подаване на жалби, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове са уредени в Наредба №3 от 21.03.2013г за лицензиране на дейностите в енергетиката /“Наредба №3“, „Наредбата“/. В чл.147, ал.1 от Наредбата е предвидено, че когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства КЕВР установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката, а когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства КЕВР установи, че жалбата е основателна, тя с решението си дава задължителни указания и определя подходящ срок за изпълнението им съобразно чл.147, ал.2 от НЛДЕ.

В случая Комисията е приела жалбата на Д. Д. за основателна и е дала на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД посочените по-горе задължителни указания, като е определила едномесечен срок за изпълнението им.

Жалбоподателят не оспорва, че е бил задължен да изгради и въведе в експлоатация присъединителните съоръжения в седеммесечен срок, нито че е следвало това да бъде сторено най-късно до 01.09.2025г. - спрямо влизането в сила на разрешението за строеж. По същество жалбоподателят не отрича и че дружеството е в неизпълнение на задължението си да изгради и въведе в експлоатация съоръженията в указания срок. С оглед на това и въз основа на доказателствата по делото следва да се приеме за безспорно, че към датата на приемане на решението „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД е било в неизпълнение на задълженията си по чл.19 вр. чл.9, ал.1 и ал.2 от подписания от договор за присъединяване, с оглед на което обосновано и в съответствие с правомощията си по чл. 76, ал.4,т.8 от ЗЕ Комисията е приела жалбата на Д. Д. за основателна и е дала на електроразпределителното дружество задължителни указания, които се свеждат до това да изпълни договорните си задължения.

Неоснователни са възраженията относно срока за изпълнение на дадените от Комисията задължителни указания. От доказателствата по делото се установява, че изпълнението на договорните задължения е било превъзложено от „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД на „Електра – МС“ ООД. Наведените доводи, че жалбоподателят се явява възложител по смисъла на чл.5, ал.4 ЗОП са без значение за изпълнението на договора за присъединяване, доколкото от поръчка за доставка (л.47-49) е видно, че за процесния обект на Д. Д. изпълнението на необходимите строителни мероприятия е било възложено още на 19.02.2025г., т.е. малко след влизането в сила на разрешението за строеж. Това означава, че за изпълнението на указанията на Комисията не се налага провеждането на процедура по ЗОП, а и дружеството не твърди подобна необходимост. Следва да се приеме, че такава процедурата е била проведена, след като за имота на клиента вече е възложено изпълнението и изграждането на присъединителните съоръжения. Това се потвърждава и от писмото на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД до подизпълнителя с изх. № ДД-227/18.06.2025г. /л. 50 от делото/, в което изпълнението на дейностите, касаещи процесния обект, е посочено като приоритетно.

На следващо място, по делото липсват доказателства както другата страна по договора, т.е. клиента, да е била уведомявана за невъзможност за изпълнение на дейностите в срок от страна на ЕРП Север, така и искане за промяна на сроковете чрез сключване на анекс към договора. След като е налице неизпълнение на договорените срокове, които са задължителни за страните, то и предоставеният от КЕВР едномесечен срок, при отчитане датата на сключване на поръчката за доставка – 19.02.2025 г. (л.47) и датата на влизане в сила на разрешението за строеж - 30.01.2025 г., се явява подходящ и съобразен с нормата на чл.147, ал.2 от Наредба №3/21.03.2013г. Следва да се посочи и че срокът за подизпълнителя е бил уговорен до 30.06.2025 г., т.е. преди изтичане на срока по договора за присъединяване, и ЕРП Север е разполагало с достатъчно време да организира дейността си с оглед своевременното изпълнение на поетите задължения.

Предвид изложеното, съдът приема, че обжалваното Решение № Ж-958/16.10.2025 г. е законосъобразно изцяло и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

На основание чл. 143, ал. 3 АПК на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение, което на основание чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ съдът определя в размер на 102.26 евро.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София –град, III отделение, 51-ви състав

РЕШИ :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД срещу Решение №

Ж-958/16.10.2025 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕЕДЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране сума в размер на 102.26 евро, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 –дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: