

Протокол

№

гр. София, 22.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 22.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5910** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.29 ч. се явиха:

Не възразяваме делото да започне по-рано от определения час.

ИЩЕЦЪТ Х. Т. И. – уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява и се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ - редовно уведомена от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор К..

СВИДЕТЕЛЯТ д-р М. Т. – МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР ЗАТВОРА С. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства. Постъпили са писмени доказателства от ищеца чрез адв. И. – доказателства, свързани с поставяне на ваксина тетанус и дифтерия на 20.3.24г.; удостоверение; в молба от 21.3.24г. разрешение на същата ваксина Бустерикс от 9.10.2012 и молба от 21.3.24г. за доказателства - сертификати за ваксинация на ищеца срещу ковид и прилага листовката на ваксина срещу дифтерия, тетанус и коклюш.

Адв. И. – тези доказателства са във връзка с твърденията, че няма противопоказания за ищеца да му се поставят ваксини.

Юрк. М. - моля за копие от представените доказателства с оглед запознаване.

Адв. И. – възразявам свидетеля да присъства в залата, докато не бъде допуснат до разпит. Моля свидетеля да излезе извън залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на свидетеля по лична карта.

М. Т. Т. – с адрес: [населено място].

Върна личната карта.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ: Служител на ГДИН съм, директор на МЦ от 01.6.2021г.. Преди това лекар в V градска болница бях. Имам поглед върху състоянието на ищеца, писал съм няколко пъти справки. Имам поглед върху ищеца за периода от 2017г. – до освобождаването му. Ищецът не съм го виждал, само съм му виждал документалните данни. Сведения по документи мога да дам - епикризите от болницата в затвора и епикризи от други лечебни заведения.

Дали са извършвани имунизации на ищеца, профилактични прегледи и контролни прегледи за исковия период 15.2.17-30.1.20г. – Имунизации, контролни прегледи и профилактични прегледи дали са извършвани? Цитирам по памет чл. 140, ал. 1 ЗИНЗС, че на всеки лишен от свобода най-малко един път в годината се извършва профилактичен преглед флуорографски и лабораторни изследвания. Флуорография е синоним на рентгенография. През 2017г., когато той е постъпил има три хоспитализации – и по време на всяка една от тези хоспитализации са извършвани рентгенографии, кръвни и лабораторни изследвания. Флуорографски изследвания при хоспитализацията са снимка на бял дроб, на гръден кош. Това е флуорография за 2017г.

През 2018г. има две хоспитализации – едната е била в Затвора-С., а другата в туберкулозния диспансер на С. гара, където абсолютно е задължително при влизане да се прави рентгенография. В същото време 2017 и 2018г. му е предлагано постъпване в болницата при Затвора в Л. – отказал е.

През 2019г. има 4 хоспитализации в медицински заведения. Рентгеновите изследвания са правени по време на хоспитализацията.

На въпрос на съда извън хоспитализациите правени ли са:

СВИДЕТЕЛЯТ - През 2019г. има 6 хоспитализации, вкл. с последната, при която е освободен. При 6 хоспитализации и 6 рентгенови снимки в годината не смятам, че е необходимо допълнително рентгеново натоварване. Рентгеновите изследвания са в периодите на хоспитализациите, както и лабораторните изследвания.

Профилактичният преглед не се упоменава в чл. 140 ЗИНЗС – има се предвид, че се преглежда лишеният от свобода за заболявания, установени при постъпването и които е установено, че се развиват по време на постъпването. За тези години - тези 9 хоспитализации ищецът е прегледан за туберкулозното заболяване така и за Хепатит С многократно. Профилактичните прегледи са при хоспитализациите.

По отношение на имунизациите дали са му правени - не съм срещнал данни. Например имунизацията срещу тетанус се прави на няколко години, но при тежко нараняване, закрито лекарите препоръчват ако до 6 месеца преди това не сте имунизиран да се направи пак, тъй като трайността им изтича много бързо. По делото няма данни за задължителни планови. В болницата в Затвора се прави тетанус при установени закрити наранявания и тежки открити наранявания, като убождане, дълбоко нараняване на част от тялото. На ищеца не съм срещнал данни да са му правени такива. В болницата в затвора в периода, в който дойдох бе периода на ковид. За периода 2021г. и 2022г. са направени имунизации 400 за ковид. Други имунизации по време на престоя ми не са планирани. На всеки от лишените от свобода му е

разрешено да си внесе противогрипна ваксина и му я слага медицинско лице.

Адв. И. – не е записано изявлението. Искам отвод на съдебния секретар. Грешно е вписано. Пише, че не са планирани, току що г-н Т. каза, че няма данни да са направени, а тя е записала, че не са планирани.

СЪДЪТ прочита от протокола – на ищеца не съм срещал данни да са му правени такива.

Адв. И. – не, г-н Т. току що каза, че не са правени имунизации, а не само, че не са планирани, както е записал съдебния секретар.

СЪДЪТ УКАЗВА, че фактът, който единствено интересува е -правени ли са или не са правени на ищеца имунизации и реимунизации за този период.

СВИДЕТЕЛЯТ – казвам, че не съм срещнал данни. Хубаво е при такъв въпрос да се уточни за какъв вид ваксина. Дифтерия и коклюш се слагат в детска възраст. Тетанус се слага веднъж на 10 години, но това е ваксина с много бързо изтичаща активност. Ако не са ви сложили преди по-малко от 6 месеца всеки здравомислещ лекар при тежко нараняване ще ви изпрати пак. За ковид знам, че е слаган преди моето постъпване. Директора на болницата в Затвора организираше такива ваксинации 2020-2021г. – познавам колеги, които са ги извършвали. Тези ваксини за ковид са извън исковия период.

На въпрос на процесуалния представител на ответника – носи ли риск многократното рентгеново изследване за човека.

СЪДЪТ указва, че не е допуснат въпроса.

Адв. И. – допуснат е въпроса.

На Съда – рентгеновото облъчване има ли връзка с имунизацията.

СВИДЕТЕЛЯТ – няма връзка с имунизацията. Известно е, че многократното излагане на рентгеново облъчване е опасно. Преди V градска съм работил три години в рентгенов отдел на С.. Там за всяко едно изследване се измерва дозата, която се поглъща от пациента и от медицинския персонал, и се съставя медицинско досие. Всяко рентгеново изследване върви с протокол. Преценява се вреда и риск.

Юрк. М. – Нямам повече въпроси.

На въпрос на процесуалния представител на ищеца – вие твърдите, че сте започнали работа в Затворническата болница /МЦ/на 01.6.2021г. след исковия период - как сте установили противопоказания след като не сте преглеждали ищеца.

СВИДЕТЕЛЯТ- имам документация, голяма клинична документация – от МИ МВР, от С.. Не съм гастроентеролог.

Адв. И. - Извършено ли е лечението на ищеца от хепатит през този период.

СВИДЕТЕЛЯТ – абсолютно. Чел ли сте епикризите.

СЪДЪТ указва, че е извън въпросите.

УКАЗВА да посочи допълнителен въпрос, Съдът да прецени дали да го допусне, както и да се съсредоточи в делото.

Адв. И. – Твърдя, че свидетелят лъже и сезирам прокурора, че ищецът е лекуван от хепатит. Имаше осъдително решение, по което съм бил процесуален представител. Когато свидетел каже нещо, което не е истина имам право да сезирам прокурора. Това има отношение към достоверността показанията на свидетеля.

Лекуван ли е ищеца от хепатит С – в исковия период?.

СВИДЕТЕЛЯТ – базирам се на упоменатата терапията в епикризите от МИ МВР.

Адв. И. - Запознат ли сте с решенията на АССГ за осъжданията, че не е лекуван?

СВИДЕТЕЛЯТ – базирам се на епикризи от МИ МВР – 28.3.19; 01.4.19г.; и епикризи

от 18.6.2019 – 21.6.2019 в гастроентерологията. Упоменато е лечението.

Адв. И. - оспорва се влязъл в сила съдебен акт. Свидетелят каза, че рентгенография и флуорографско изследване е едно и също. Аз твърдя, че не е едно и също. Ответникът да представи доказателства, че тези две неща са едно и също.

На съда: Правени ли са флуорографски, рентгенографски изследвания, както е изискването на закона.

СВИДЕТЕЛЯТ – правени са по време на хоспитализациите.

Адв. И. – на коя дата са правени флуорографските изследвания?

СВИДЕТЕЛЯТ – в епикризите са отразени.

Адв. И. – флуорографските и рентгенографските изследвания са две различни неща - да цитира епикриза, където пише, че са правени флуорографски изследвания.

СЪДЪТ указва, че това обстоятелство ще се докаже с писмени доказателства.

Адв. И. – в епикризите липсват данни за флуорографско изследване. След като свидетелят твърди, че е едно и също - трябва да се докаже. Ищецът постъпва в затвора на 15.2.2017- първата хоспитализация е през м. юни 2017г. – оперативна цел № 6 от Националната програма за превенция на туберкулозата казва, че флуорографски изследвания и профилактични прегледи се правят от постъпването в затвора. Твърди ли свидетеля, че от постъпването 15.02.17г. до юни месец 2017 т. са правени?

СВИДЕТЕЛЯТ - Нямам данни, че са правени преди датата 21.6.2017г. - това е първата хоспитализация в нашата болница, а преди постъпването нямам данни. Нямаме дигитални носители на рентгеновите изследвания.

На съда:

СВИДЕТЕЛЯТ - При постъпване се прави медицински преглед. Не е задължително да се прави рентгенография. Първите изследвания на ищеца са правени юни месец - 21.6.2017г. – 07.7.2017 - за този период са правени няколко пъти изследвания, за да се проследи заболяването. Според ЗИНЗС няма задължителна рентгенография при постъпване.

Първите снимки и прегледи по смисъла на чл. 140 ЗИНЗС са правени на 21.6.2017 при хоспитализацията.

На въпрос на процесуалния представител на ищеца – това профилактични прегледи ли са във връзка със започнато лечение.

СВИДЕТЕЛЯТ - могат да се окачествят и като профилактични прегледи и като прегледи при започващо лечение. За да назначи профилектичен преглед и изследвания по него следва да си наясно с развитието на заболяването и неговата сериозност. Няма да направиш 5 профилактични прегледа, ако заболяването се развива бавно, има чести ремисии. Често ще се направят когато има защо, когато болният видимо страда и е отпаднал. Има пациенти положителни за Х.. Водим ги един път в година или две години за взимане на кръв. Ако имат множество други инфекции ги водим всеки месец за кръв. Пациентът не му се прави експозиция на изследвания от всякакъв вид, извън развитието и сериозността на заболяването.

На въпрос на процесуалния представител на ищеца – кои профилактични прегледи съгласно ЗИНЗС трябва да бъдат направени?

СВИДЕТЕЛЯТ – чл.140 от ЗИНЗС не е упомената спецификата на прегледите. Ако един човек има дихателно заболяване ще му се правят за това заболяване, ако има херния – среща с хирург, за да се установи състоянието ѝ.

Адв. И. - представям извадка от Наредба №8/2016г. за профилактичните прегледи и диспансеризацията, където пише какви са задължителните профилактични прегледи.

В Закона и съгласно европейският съд по правата на човека, където се казва - правят се профилактичните прегледи при постъпване.

СВИДЕТЕЛЯТ – при постъпване в затвора на 15.2.2017г. той е имал медицински преглед, който се състои в пълно и обективно снемане на анамнеза и физикален преглед, кръвно, оглед на крайници, гърло, визус и каквото прецени медицинския специалист.

Адв. И. – къде са вписани тези прегледи?.

СВИДЕТЕЛЯТ - в талон се вписват тези прегледи и се прилагат към досието на лишения от свобода.

На въпрос на съда:.

СВИДЕТЕЛЯТ - Документацията на ищеца не съм видял дали е отразена в такъв талон .

СТРАНИТЕ представят медицинско свидетелство, което е налично по делото.

СЪДЪТ запита - дали това има предвид под този преглед свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ – на такава бланка правим прегледите и това е от входящия преглед.

На въпрос на адв. И. - срещнахте ли данни за консултация с гръден хирург, с оглед необходимост пулмолектомия.

СВИДЕТЕЛЯТ - планирана е такава консултация при едно от пролежаванията в МИ МВР. Няма данни да е проведена. Такава консултация се провежда, когато при болни от туберкулоза има тежък гноящ излез в лява или дясна белодробна половина. В една от епикризите е упомената, но не съм срещнал данни.

Това специализирано изследване с гръден хирург при болни от туберкулоза се прави, когато има нагноил участък в плевралната кухина или в белите дробове се прави консултация с гръден хирург, с оглед изрязване на този дял. Но тук не се е случила тази консултация, защото консервативният лекар по белите дробове, рентгеновите и скенеровите данни от МИ МВР са показали, че има колабиране само на една част от белия дроб, без гноен процес, който да е необходим да бъде изолиран.

На въпрос на процесуалния представител на ищеца – дали свидетелят е пулмолог.

СВИДЕТЕЛЯТ – не съм пулмолог.

На въпрос на съда – каква е специалността на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ - Клинична специализация не се изисква, което не означава, че не мога да работя, както съм работил в специализирана белодробна клиника, както в специализирана гастроентерологична клиника. Аз съм лекар ординатор и имам право да работя в медицински център, както и в специализирана клиника.

Адв.И. – нямам въпроси.

Прокурорът – нямам въпроси.

Разпитът приключи. Съдът освободи свидетеля.

Адв. И. – моля съдът да разпореда свидетелят да излезе от залата.

СЪДЪТ указва, че свидетелят може да остане в залата.

СВИДЕТЕЛЯТ – от чист интерес към хода на делото, както и че вероятно ще давам още сведения.

ПРОКУРОРЪТ- именно затова, че предполага че ще дава още сведения.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

Адв. И. – нямам доказателствени искания.

Юрк. М. – Няма да соча нови доказателства и доказателствени искания.

По представената извадка от наредба от процесуалния представител на ищеца за сведение:

СТРАНИТЕ /поотделно/ - да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА за сведение извадка от Наредба №8 от 3 ноември 2016г. за профилактичните прегледи и диспансеризацията,

ПРИЛАГА представените от ищеца доказателства относно извършени ваксинации и листовки на ваксини, както бяха докладвани.

Делото да остане на разположение на страните в адвокатска стая в 14-дневен срок от днес, с оглед запознаване с представените от ищеца доказателства.

Адв. И. - В исковата молба съм направил искане да посочат ел. адрес. Съгласно приложимите норми на закона държавните учреждения следва да посочат електронен адрес. Изпратил съм ги електронно. Няма причина делото да се бави. Да им се изпратят електронно.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И. – Чухме, че в периода от постъпването на ищеца на 15.2.17г. до неговата хоспитализация през месец 6.2017г. няма провеждани никакви профилактични прегледи. Свидетелят се опитва да ни убеди, че 4 месеца по-късно направените изследвания на ищеца във връзка с лечението му са профилактични. Както знаете профилактика означава да се правят изследвания, когато не си болен, а не когато си болен. В представената днес Наредба 8 изрично е записано - под профилактичен преглед, освен анамнеза и подробен статус - се прави изследване на остротата на зрението. Чухме ли да е правено такова изследване, има ли доказателства – няма; има ли доказателства в този период 4 месеца и половина да е правено измерване на артериалното налягане – не, няма; има ли електро кардиограма – не, няма; има ли изследване на урина, протеини и всички описани маркери – не, няма. Съгласно Наредбата за медицинското обслужване в местата за лишени от свобода – чл.13, ал. 2 - амбулаторният преглед се регистрира в амбулаторна книга и амбулаторен лист се издава. Такъв амбулаторен лист за такива прегледи не видях - следователно имаме показания на свидетел при положение, че има форма на доказване писмена. На свидетел, служител на ГДИН, получава заплатата си от ГДИН и преди съдебно заседание е имал възможност да съгласува с процесуалния представител ответника показанията си.

Твърдя, че има противоположния. При положение, че свидетелят нито е пулмолог, за да се произнася как трябва да се лекува туберкулозата, нито гастроентролог за да се произнася дали има необходимост от назначените контролни прегледи или не, а те са от доц. Н., национален консултант по гастроентерология и завеждащ клиниката гастроентерология в МВР. В двете епикризи от МВР април и от юли месец 2019г. няма данни за увреждания на черен дроб на ищеца.

След това се назначават 4 контролни прегледи, които не са проведени; на следващата хоспитализация м. 9.2019 има увреждания върху черния дроб – некроза, което означава загниване на чернодробната тъкан и фиброза, което означава болестно увреждане на чернодробната тъкан. Четири изрично назначени контролни прегледи не са проведени, след това настъпва некроза и фиброза, а свидетелят, респ. ответника се опитва да ни убеждава, че не са необходими. Чухме, че свидетелят никога не е преглеждал ищеца. Установява противопоказания без да е експерт в тази материя. Каза свидетелят, че някъде в МВР е било планирано консултация с гръден хирург. Нищо подобно. В медицинското становище от 7.9.2017г. издадено от С., което е приложено по делото д-р. Р. – управител на С. на 2 стр. казва: тежките и необратими положения на левия бял дроб налагат перспектива след обезбациляване консултация с гръден хирург с оглед пулмолектомия“. Пулмолектомия означава изрязване на част от белия дроб. В целия исков период такъв контролен преглед не е проведен. Не са проведени 4 контролни прегледи, изрично назначени, не е проведен пети контролен преглед, назначен от пулмологичната клиника, която е специализирана за белодробно лечение. Господинът, който се яви като свидетел каза, че не е ясно какви задължителни планови имунизации и реимунизации трябва да се проведат. В наредбата за имунизациите в РБ чл. 2 казва - Задължителни планови имунизации и реимунизации са тези срещу туберкулоза, дифтерия, тетанус, коклюш, полиомиелит, морбили, и т.н. и и пневмококови инфекции. Представих удостоверение от вчера от личния лекар за поставена ваксина срещу дифтерия и коклюш, което напълно опровергава твърденията, че е имало противопоказания. В цитираната норма на наредбата се изисква да се постави задължителна ваксина срещу пневмококови инфекции.

През месец 9.2018г. ищецът се разболява от абсцедираща пневмония и ако му е била поставена такава ваксина още при постъпването или в някакъв разумен срок 2017 година преди да заболее от туберкулозата – най-вероятно е нямало да се разболеет от абсцедираща пневмония.

По делото няма никакви доказателства, нито от лекарите от затворническата болница, да е искана консултация с лекуващите лекари на ищеца, а именно доц. Н. и д-р К. Р.. Съгласно чл. 20, ал. 2 от наредбата за имунизации – отлагането по медицински противопоказания се извършва след консултация и становище от лекар специалист по основното заболяване. Отлагането се отразява в епикризата или обемната карта или в амбулаторен лист. Отлагането на имунизации се допуска не за повече от три месеца. В ал. 3 от същия чл.20 пише – отлагането по медицински противопоказания за срок, по-дълъг от три месеца, се извършва с решение на областна специализирана комисия. Нито има консултации с лекарите по

основното заболяване, нито има консултации с областната специализирана комисия за тези противопоказания, дали въобще има противопоказания. Никъде в представения издаден картон няма вписани противопоказания. П. си, че някой е ваксиниран и се окаже, че има противопоказания, и че му прилошее и го закарат в Пирогов – те ще викнат свидетели, за да се сетят какви са били противопоказанията, вместо да ги впишат в медицинската документация, да са ясни предварително. Свидетелят говори за имунизационен календар. В чл. 18 от Наредбата за имунизациите и реимунизациите – при лица, които не са имунизирани на посочената в имунизационния календар възраст, имунизациите се провеждат при първа възможност.

Казва се, че рентгенологията и флуорографията било едно и също, което аз оспорих, и за което колежката не поиска експертиза - това не е едно и също нещо. Рентгенографията дава статични образи, но белият дроб, черният дроб не е плосък, той е триизмерен орган. Флуорографията дава динамични образи. Правят се излъчвания многократно, вижда се как се движи съответният орган, в случая белият дроб и на по-ранен етап се виждат евентуално данни за туберкулоза, евентуални данни за каверна. Принципът е един и същ, но това изследване е много по-информативно, дава по-добри диагностични възможности. Принципа на Трабанта и на Мерцедеса също е един. Базовият принцип може да е един и съществува, но диагностичните възможности са различни. В Закона за изпълнение на наказанията са предвидени именно флуорографски изследвания, а не рентгенови изследвания, както свидетелят се опитваше да ни убеди, че е едно и също, тъй като първите са по-информативни. Това са многократни заснемания под формата на филм. Има по-висока експозиция на облъчване, но тя е напълно приемлива и затова е допуснато това изследване.

В представената по делото Национална програма за превенция за периода 2017-2020г. в оперативна цел №6, която съм цитирал, се изисква скрининг при постъпването, защото има опасност да влезе вътре и да зарази останалите. В същия смисъл е практиката на ЕСПЧ – цитирал съм дело П. Д., което съм цитирал, така че профилактични прегледи се правят при постъпване. Профилактични прегледи се правят при постъпване, както и флуорографските. В чл. 34 и чл. 36 от Наредбата за медицинското обслужване на лишените от свобода - пише, че при постъпване на лица с наркотична зависимост се прави задължително изследване за туберкулоза, не просто скрининг, което също не е направено. Опитите на ответника да ни убеждава, че изследванията вече във връзка с настъпилата туберкулоза през юни месец 2017г. също са профилактични прегледи, които е трябвало да бъдат извършени при постъпването - не могат да бъдат кредитирани.

Ще обърна внимание на практиката на ЕСПЧ за статуса на този свидетел - В делото „Л. срещу Русия“ на л. 10 от становището съм цитирал, че различни справки за медицинското състояние, дадени от директори на МЦ не могат да се кредитират, тъй като са сведения от заинтересовани свидетели. Какво очакваме тук да дойде директора на МЦ на затвора и да каже, че не са го лекували. Напомням, че има все пак последващо заразяване на ищеца през 2019г и отново е освободен. Има представени доказателства по делото. След първото заболяване от туберкулоза, на още по-голямо основание е било нужно да се следи състоянието му и да се провеждат профилактични прегледи, но профилактични прегледи липсват. Задължително назначените контролни 4 прегледа липсват, липсват и консултации с гръден хирург. Претендирам разноски. Ще изложа писмено становище.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ - свидетелят свидетелстваше за факти от документи по делото, показанията му да бъдат изключени от доказателствената маса и да не се кредитират. Исковата молба е основателна и доказана. По отношение размера – да бъде определен по справедливост.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,27 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: