

РЕШЕНИЕ

№ 1076

гр. София, 22.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 16.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1933** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 2668/10.02.20г на Ф."Ч. лапи"-С. с представляващ за РБ-М.И. и с проц.представител адв. Ст.А. против Решение № РД11-251/23.01.20г на ИД на БАБХ, в частта, с която се отказва достъп до общ.информация по т.1 и т.3 от заявление по ЗДОИ вх.№ 407/09.01.20г.

В жалбата се сочи, че Решението в обж. част е постановено в нарушение на формата/липсват ясно изведени фактически и правни основания/, на проц. и мат.норми и в противоречие с целта на закона.Моли се за отмяната му и връщане на преписката с указание ответникът да предостави и заявената информация по т.1 и т.3 от заявлението по ЗДОИ.Ответникът е зад.субект по ЗДОИ, заявената информация е обществена по см. на ЗДОИ, липсват основания за отказ по чл. 37 ал.1 т.3 от ЗДОИ относно т.1 от заявлението, липсва хипотезата по чл. 33 от ЗДОИ относно т.3 от заявлението/доколкото БАБХ разполага с търсената информация, която се съхранява в системата Т., БАБХ е контр.орган за РБ за системата, а дори БАБХ да не разполага със заявения формат за предоставяне на информацията /което не е така/- то приложим би бил чл. 27 ал.2 от ЗДОИ/.В съд.заседание адв. А. поддържа жалбата като уточнява, че цялата си дейност БАБХ/контр.орган само за територията на РБ/ осъществява именно през системата Т., като не е обикновен потребител на системата, а има контрол върху всички документи в нея.Само БАБХ в РБ може да направи справка или издаде документи от системата.БАБХ е следвало да предостави информацията в суров вид, доколкото е заявено предоставянето ѝ в удобен за БАБХ формат.Претендират се

разноски. В писмени бележки се допълва, че според свид.показания в системата е налична заявената информация, като се съдържа там в табличен вид- обобщена информация с най-важните данни за всяко пътуване на животни на дълги разстояния/т.1 от заявлението/. БАБХ създава и съхранява информацията по т.1 и т.3 от заявлението, тя е налична в табличен вид в системата, само БАБХ има достъп до нея, като не е първичен администратор на системата, но като единствен контролен орган за РБ има определени права на достъп, съхранение и справка. Заявената информация е необходима на заявителя, за да си състави собствено мнение дали се спазва Регламент /ЕО/ №1/2005г при превоз на дълги разстояния на животни през територията на РБ /вкл. дали правят почивки при превоза/, доколкото заявителят е с предмет на дейност- защита на животните. Ф. няма как да се сдобие със заявената информация, освен по реда на ЗДОИ, тъй като не е пряк участник в тези пътувания на животните, но иска да си състави мнение как БАБХ осъществява контрола при транспорта, вноса и износа на живи животни в РБ за посочения период.

Ответникът ИД на БАБХ се представлява от юр.С. и Началник Отдел "АПДУС" в Дирекция "Правна"-В., като оспорват жалбата като неоснователна. Сочи се, че БАБХ има ограничени права върху системата и не разполага и не съхранява обобщена справка със заявената информация/и няма задължение за това/. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. В писмени бележки се сочи още, че и според жалбоподателя обж. Решение има ясен диспозитив за отказ по т.1 и т.3 от заявлението, като са посочени правните основания за този отказ. По т.1 от заявлението отказът е на осн.чл. 37 ал.1 т.3 от ЗДОИ- по предходно идентично заявление от 17.09.19г, заявителят е бил уведомен на 01.10.19г, че БАБХ не разполага с тази информация/позовал се е на чл.33 от ЗДОИ/, т.е. предходното заявление, депозирано преди по-малко от бмесеца, е било удовлетворено. По т.3 от заявлението е налице хипотезата на чл.33 от ЗДОИ, доколкото не е доказано твърдението на жалбоподателя, че БАБХ е контролен орган за РБ на системата Т./многоезична онлайн платформа на ЕК за контрол на търговията, управлявана от ЕК и не представляваща публичен регистър/. Системата е многоезичен онлайн инструмент за управление, който уведомява, сертифицира и следи търговията с животни и др., представлява система за електронно правителство, спазваща изискванията на Дигиталната програма на ЕС. Регистрацията в системата става чрез индивидуална регистрация на потребителя, което сочи в каква роля ще ползва системата /оператор, контролен орган, орган и др/. БАБХ е само потребител на межд.система, като има достъп до съдържащата се в системата информация, но тя не е налична в обобщени справки, както се иска да се предостави със заявлението. Неприложими са и формите по чл. 26 ал.1 т.1-4 от ЗДОИ, доколкото системата не е публ.регистър, БАБХ не може да прави устни справки от межд.онлайн система, поисканите обобщени справки не се съдържат в такъв вид в системата. Заявената информация не е създадена и не се съхранява от БАБХ /само я ползва/, поради което чл. 27 ал.2 от ЗДОИ също е неприложим. Моли се за отхвърляне на жалбата срещу т.1 и т.3 от обж. Решение.

Съдът намира жалбата за допустима за разглеждане, като депозиране в срока и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц.легитимация/адресат на акта, заявител в адм.производство/, срещу инд.адм.акт по см. на АПК и ЗДОИ, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Видно от ТР /л.17/, предметът на дейност на Ф. "Ч. лапи" е свързан с реадaptация на

кафявите мечки към естественият им начин на живот.Начало на адм.производство е сложено със Заявление по ЗДОИ с вх.№ 407/09.01.20г на Ф. до ИД на БАБХ, с формулирани 3 точки на заявена информация : 1/ справка за извършените продължителни превози на живи селскостопански животни /по см. на §16 ал.1 от ДР на ЗЗЖ/, за периода 01.01.-31.12.18г, при вътреобщностна търговия, внос и износ към трети страни, като се посочи за всяко пътуване- място и страна на заминаване,крайна дестинация и времетраене на цялото пътуване; вид на транспортното средство съгл. Директива 96/53/ЕО; брой и вид на животните, превозвани в съответното превозно средство; 2/ брой разрешителни, издадени от БАБХ за износ на живи селскостопански животни за същия период; 3/ брой превозни средства, използвали местата на територията на РБ за почивка на живи животни по време на транспортиране, посочени в официалния списък на ЕС към чл.3 от Регламент /ЕО/ № 1255/97, като за всяко превозно средство се посочи броя на превозвани живи животни.В заявлението се сочи, че се желае заявената информация да се предостави в удобна за ИД на БАБХ форма сред изброените в чл. 26 от ЗДОИ, като заявлението е във вр. чл. 4 ал.1,чл. 13 ал.1 и чл. 14 ал.2 т.4 от ЗДОИ, тъй като БАБХ е официалният компетентен орган, осъществяващ контрол върху дейностите по чл. 7 ал.1 от ЗВД /конкретно по т.1 б.”г”, т.4 и т.7/, а съгл. Чл. 8 ал.1 и чл. 9 ал.1 от ЗВД официалните ветеринарни лекари, назначени от БАБХ извършват граничен ветеринарно-мед.контрол , въвеждат данните в системата Т./система за трансевропейска мрежа, която нотифицира,сертифицира и порследява вноса,износа и търговията с животни и жив.продукти/, която генерира автоматично съответния транспортен сертификат, задължителен за всеки превозвач на пратки с живи животни. ИД на БАБХ се е произнесъл по заявлението с Решение № РД11-251/23.01.20г, като приема, че е зад.субект, търсената информация е обществена такава по см. на ЗДОИ, предоставя информацията по т.2 от заявлението, отказва информацията по т.1 от заявлението/тъй като е била предоставена на заявителя в предходните 6 месеца/, отказва информацията по т.3 от заявлението, тъй като не разполага с искания от заявителя формат на тази иначе налична информация.Отказът по т.1 от заявлението е мотивиран с това, че по предходно идентично заявление на Ф. с вх.№ 14005/17.09.19г/л.64/ , ИД на БАБХ го е уведомирал на осн. чл. 33 от ЗДОИ /изх.№ 5429-ЗЖКФ/01.10.19г-л.66/, че БАБХ не разполага със заявения формат на иначе наличната търсената информация.Отказът по т.3 от заявлението е мотивиран с това, че заявената информация е налична и се съхранява в системата Т./Ф. да си провери сама в системата/, като БАБХ е само потребител на тази система.Решението е връчено на 27.01.20г, жалбата до Съда е от 10.02.20г.

В хода на съд.производство се установи следното:

1/ Със Заповед № РД11-985/17.05.17г на ИД на БАБХ/л.39/ се утвърждава “Стандартна оперативна процедура за работа в системата Т. и изготвяне на сертификато за вътреобщностна търговия с ЕПЖ и свине, като процедурата ще се прилага от 16.05.17г. Видно от т.ІІ на процедурата, началник отдели”Здравеопазване на животните” към ОДБХ събират,обобщават и анализират данните от изпълнението на процедурите, като ги попълват в предоставените от ЗХОЖКФ таблици електронни и по официален път.

2/ Видно от Списък на одобрени места за почивка на живи животни на територията на РБ към 21.07.17г/л.63/, пунктовете за почивка са два- [населено място],9ти километър и [населено място],кв.”Кап.П.В.”.

3/Видно от разпечатка от системата Т./л.67/, ФЛ - Л. К. /член на Ф. “Ч. лапи”, асистент на директора/ , има регистрация в системата /като ФЛ е с адрес, различен от адреса на Ф./.

4/ Видно от представен от ответника официален превод на бълг.език на официалния уебсайт на системата Т./л.72/, системата е многоезична онлайн платформа на ЕК за санитарно и фитосанитарно сертифициране на вноса на животни,жив.продукти,храни и фуражи от неживот.производ и растения в ЕС, както и търговията вътре в ЕС и износа на ЕС на животни и определени жив.продукти; като има повече от 42000 потребители от около 85 страни по света, на 34 езика, безплатна и работеща денонощно; целта на системата е улесняване на обмена на данни,информация и документи между всички включени търговски страни и контролни органи; като засилва сътрудничеството и координацията между комп.органи от страните-членки на ЕС и страните извън ЕС и между самите търговци и техните комп.органи; представлява статистически инструмент , позволяващ извличането на ценни данни относно внасяните и изнасяните стоки от ЕС и търговията вътре в ЕС; системата работи, като нац.комп.органи и икономическите оператори попълват официални удостоверения онлайн, а контролните органи на границата на ЕС или на финалната дестинация проверяват пратките и документите им, за да позволят влизането и/или движението им в ЕС, като обратната информация за взетото решение е достъпна на засегнатите от пратката страни; системата се управлява и поддържа от ЕК, като предоставя инструмент за събиране на информация и за проследяване и докладване на изпълнението на официалните контроли и резултатите от тях, улеснява международния обмен на информация между комп.органи, засилва сътрудничеството между комп.органи и операторите, подпомага проследяването на архивите на операторите и откриване на нарушения, по отношение на животните- подпомага предотвратяване или намаляване до минимум забавянето между натоварване и заминаване и по време на транспортирането, което води до засилване на грижите за условията на живот и здравето на животните.

5/ Видно от изявленията на ответника пред Съда- БАБХ има права на достъп до данните в системата, по-голям от достъпа на всеки друг регистриран ползвател на системата в рамките на РБ/има максималния достъп в РБ/, като БАБХ не е администратор на системата, правото му на достъп е предоставено от ЕК, но БАБХ качва информация в системата.Системата може да се ползва само чрез регистриран профил/и валидизиран/. БАБХ може да направи поисканата по т.3 от заявлението справка, тъй като има достъп до информацията от системата, но това ще отнеме средства и време.

6/ Разпитаният от Съда свид.Л.К./асистент на Директора на Ф. от 2018г/ сочи, че самата Ф. има регистрация в системата само за регистрация на животновъден обект-резервата за мечки в [населено място], като този профил се управлява от служители на Ф., но е направен служебно от БАБХ. До личния си профил в системата К. няма достъп, тъй като не ѝ е предоставена от БАБХ парола, чрез която да достъпи профила си.Профилът е регистриран, но не може да се достъпи от нея, тъй като БАБХ не ѝ дава парола за достъп.Нито ФЛ К., нито Ф. /чрез профила си на животновъден обект/ могат да влязат в системата и да направят в нея никакви справки. Чрез своята регистрация Ф. единствено регистрира превода на мечки между две точки, като не може да прави никакви справки, респ. не може да получи достъп до информацията по т.1 и т.3 от заявлението.К. е работила в периода 2013-2018г в БАБХ, като до 2017г е била

администратор на самата система и знае как функционира тя/промени във функционирането има чак през 2019г./Ако регистрацията ѝ в системата като ФЛ се довърши/чрез предоставяне на парола за достъп от БАБХ/- не се знае към настоящия момент какво ниво на достъп би имала като ФЛ и дали би имала достъп до заявената информация по т.1 и т.3 от заявлението.Чрез регистрацията на Ф. като животновъден обект достъп до заявената информация категорично не може да се получи, а има достъп само до собствения си превоз.БАБХ от своя страна има достъп до цялата информация в системата относно номер на сертификат, брой животни, държава на тръгване и на пристигане, почивка на животните, като такава обобщена справка може да се направи - на изхода на българската граница, за даден период.Съдът кредитира показанията, като непротиворечащи на всички останали доказателства по делото. Лицето е имало служебни правоотношения както с жалбоподателя, така и с ответника, поради което Съдът приема показанията за обективни.

7/ Разпитаният от Съда свид.Т.В. /Началник отдел “Инф.системи и инф.сигулност” в БАБХ/ сочи, че системата се администрира от много служители от различни дирекции на БАБХ. Той самият се занимава със създаването и поддръжката на служебни акаунти/и може да вижда само кога последно е влизано в профила/, като в БАБХ няма служител, който да създава акаунти на външни за Агенцията лица.Но когато външно лице само си направи профил в системата, накрая служител на съответната ОДБХ/според адреса на лицето/ трябва да валидира профила му.В случая служител от ОДБХ С.-град е следвало да валидира профила на ФЛ-К. от [населено място]. В ЦУ на БАБХ не е видно дали служителят от ОДБХ е направил такава финална валидизация на частен профил.Съдът кредитира показанията, като релевантно за спора е само това , че служител на ОДБХ С.-град е следвало да валидизира профила на К. , но дали това е станало не е видно в ЦУ на БАБХ.

8/ Видно от писмена справка с доказателства от ответника/л.93/, Ф. има две действащи регистрации от 02.02.18г/л.96 и л.97/, направени служебно от БАБХ /като търг.превозвач и като търговец на животни/.Ф. може да подава уведомления през профилите си, като за БАБХ не е видно дали Ф. реално е влизала някога в профилите си. На разпечатката от профила на К. липсва изписан текст “действаща регистрация” /както е изписано на разпечатките от профилите на Ф.-бел. на Съда/ , като регистрацията е довършена/статусът е “потвърден”/, но за БАБХ не е видно дали К. реално е влизала някога в профила си.

Съдът намира от правна страна следното:

Решението е издадено от комп.орган-ИД на БАБХ, в кръга на предоставените му по закон правомощия и предвид факта, че БАБХ е зад.субект по см. На ЗДОИ/потвърдено и от самия ответник/.

Решението е издадено в писмена форма съгл. Чл. 59 ал.1 от АПК и изричното изискване на ЗДОИ за форма , като в обж. част съдържа съдържа задължителните реквизити по чл. 59 ал.2 от АПК и по ЗДОИ, вкл. фактически и правни основания /отделен е въпросът доколко същите са правилни и обосновани/.Възражението за порок на формата е неоснователно.

Съдът намира, че при постановяване на акта не са допуснати съществени съществени нарушения на адм.производствените правила, като са били изяснени релевантните обстоятелства/чл. 35 от АПК/ и спазени разписаните в ЗДОИ срокове и процедури.Възражението за проц.нарушения е неоснователно.

Съдът намира Решението в обж.части / по т.1 и т.3 от заявлението/ за

мат.незаконосъобразно, по следните съображения:

1/ относно т.1 от заявлението- за да е налице основание за отказ по чл. 37 ал.1 т.3 от ЗДОИ,следва предходното заявление да е било удовлетворено/в този смисъл практиката на ВАС-д.№ 1098/07г и д.№ 7844/16г/. Няма спор, че е имало предходно заявление на Ф., депозирано в предходните 6 месеца/приложено е//, с идентичен въпрос като този по т.1 от проц.заявление. По него обаче ответникът не е предоставил заявената информация, а се е позовал на чл. 33 от ЗДОИ- посочил, че разполага с информацията, но не в заявения формат.Следователно по предходното заявление информацията не е била предоставена и не е налице хипотезата на чл. 37 ал.1 т.3 от ЗДОИ;

2/ по отношение на т.3 от заявлението- ответникът се позовава на чл. 33 от ЗДОИ и е посочил, че разполага с информацията, но не в заявения формат, като само ползва информацията от системата Т.. От доказателствата по делото се установява по безспорен начин, че **БАБХ създава,обработва и качва информация в международната онлайн платформа Т., като на територията на РБ притежава максимално възможния достъп до данните, налични в системата/системата се администрира от ЕК-нейн притежател/. БАБХ не съхранява , но може да достъпи всички налични данни в системата/видно от описанието на системата на официалния ѝ уебсайт/, като това могат да сторят и различните **регистрирани оператори в системата-** но само относно собствените си данни, т.е. имат ограничен достъп. Следователно, **Ф.** не може да достъпи до информацията по т.1 и т.3 от заявлението **чрез двата си действащи профила в системата/служебно създадени от БАБХ,** но позволяващи **само подаване на уведомления** от Ф./Без правно значение е дали ФЛ К./служител на Ф./ има валидизиран профил в системата като ФЛ. След като заявлението по ЗДОИ е депозирано от Ф., би следвало тя самата да има възможност да достъпи заявената информация в системата /а не трето лице/.Проц.представител на ИД на БАБХ сочи пред Съда, че **заявената информация е налична в системата/потвърждава се и от показанията на свид.К./, като БАБХ има пълен достъп до нея, вкл. може да я предостави под формата на специално изработена обобщена справка/но това ще отнеме време и средства/. Доколкото в заявлението е посочено изрично , че информацията може да му се предостави в какъвто и да е възможен формат по чл. 26 от ЗДОИ - удобен за ответника /и пред Съда жалбоподателят потвърждава, че желае да получи суровите данни, налични в системата, без допълнителна обработка за получаване на обобщена справка/, то аргументът на ответника, че му се иска специално изработена обобщена справка, е несъстоятелен.Не е била поискана спец.изработена обобщена справка, но дори и да беше поискана такава , ответникът потвърждава, че може да я изработи.След като никой друг субект в рамките на РБ не може да достъпи до заявените по т.1 и т.3 от заявлението данни, налични в системата /защото всеки частен субект има достъп само до собствените си данни, а БАБХ има максималният възможен достъп за РБ/, то следва именно БАБХ да предостави тези данни на заявителите, по реда на ЗДОИ.Видно от описанието на самата система, целта на създаването и функционирането ѝ е именно повишаване на прозрачността и улесняването обмена на данни, като за целта предоставя инструмент за събиране на информация и за проследяване и докладване на изпълнението на официалните контроли и резултатите от тях. Няма по какъв друг ред и от кой друг субект на територията на РБ заявителят да поиска отказаната му информация/обществена по см. на ЗДОИ, както твърди и****

самия ответник/, която информация се създава и обработва от БАБХ /не се съхранява от нея, но се достъпва в пълен обем само от нея - чрез единна международна онлайн платформа/.Информацията се съхранява на сървъра на системата/в чужбина/, няма паралелно съхранение в БАБХ било на хартиен или електронен носител/, но само БАБХ има достъп, като БАБХ създава и обработва тази информация.

Съдът намира обж. част от Решението и за противоречаща с целта на закона-ЗДОИ, като констатира превратно упражняване на власт от ответника/вече двукратно отказва да предостави информацията по т.1 от заявлението по един и същ несъстоятелен довод-чл. 33 от ЗДОИ/.

По изложените съображения Решението в частта относно т.1 и т.3 от заявлението следва да се отмени като мат.незаконосъобразно и противоречащо с целта на закона, и преписката да се върне на ответника за постановяване на изричен адм.акт/Решение/ за предоставяне на достъп до информацията по т.1 и т.3 от заявлението- в удобен за ответника формат, и без да обработва допълнително информацията до постигане на обобщена справка/такава не му е искана/. Отделно от това обаче става ясно /от одобрените процедури за работа със системата/, че данните се въвеждат в системата в ел.вид /в одобрени ел.таблици/, което означава, че доп.обработка на налични ел.данни/таблици не би отнело много време, а още по-малко-средства.

При този изход на спора, на жалбоподателят се дължат разноски съгл. Чл. 143 ал.1 от АПК- общо 510лв /10лв дър.такса и 500лв договорен и внесен,неоспорен адв.хонорар/. Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.1 и 2, чл. 173 ал.2 и чл. 174 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № РД11-251/23.01.20г на ИД на БАБХ, в частта, с която се отказва достъп до общ.информация по т.1 и т.3 от заявление по ЗДОИ вх.№ 407/09.01.20г., по жалба вх.№ 2668/10.02.20г на Ф."Ч. лапи"-С. с представляващ М.И..

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на ИД на БАБХ за ново изрично произнасяне по т.1 и т.3 от заявление по ЗДОИ вх.№ 407/09.01.20г. на Ф."Ч. лапи"-С., съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение, КАТО ОПРЕДЕЛЯ СРОК - 14-дневен от постъпване на заявлението.

ОСЪЖДА Българска Агенция по безопасност на храните да заплати на Ф."Ч. лапи"-С. с представляващ за РБ- М.И. сумата от 510лв/петстотин и десет лева/, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Съдия: