

# РЕШЕНИЕ

№ 7053

гр. София, 31.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 10.05.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова**

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова**

**Николай Ингилизов**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **1216** по описа за **2024** година докладвано от съдия Николай Ингилизов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63в, ал.1 от ЗАНН, вр. с чл.348 от НПК, вр. с чл.208- чл.228 от АПК.

Образувано е по жалба на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, чрез гл.юрисконсулт Ц. против Решение № 5540 от 29.11.2023 г. на Софийски районен съд, 105 с-в, по НАХД № 20221110212704 от 2022 г., с което е отменено Наказателно постановление № 81 от 09.09.2022 г., издадено от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, е което на М. В. Б., ЕГН [ЕГН], в качеството ѝ на управител на „Медицински център Елика“ ООД, ЕИК[ЕИК], на основание чл. 11 бе от Закона за лечебните заведения е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 000 (хиляда) лева за нарушение на чл. 7г от Закона за лечебните заведения. В жалбата се излагат аргументи за липса на съществено процесуално нарушение с неспазването на срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН. Иска се отмяна на решението на СРС и потвърждаване на оспореното НП. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. В съдебно заседание се представлява от юрисконсулт П., който излага аргументи за отмяна решението на СРС и потвърждаване на процесното НП, претендира разноски за двете съдебни инстанции. Ответникът- М. Б. се представлява в съдебно заседание от адв.Н., който излага аргументи за потвърждаване решението на СРС.

Софийска градска прокуратура, чрез прокурор С., изразява становище за

неоснователност на жалбата.

Касационният съд, като извърши преглед на обжалваното съдебно решение, във връзка с касационните основания по чл.348, ал.1 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), констатира следното:

Касационната жалба е подадена в предвидения законен срок и от страна по първоинстанционното производство, за която решението е неблагоприятно, поради което същата е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Въззивният съд е приел за установено следното от фактическа страна :

Със Заповед № РД-13-1089 от 02.12.2021 г. на изпълнителния директор на ИАМН била определена комисия в състав: ръководител — д-р К. Г. Г., директор на дирекция „Контрол на медицинските дейности и оценка на качеството“ (КМДОК) и членове: С. Д. Й.-К. - главен инспектор в отдел „Контрол на лечебни заведения за извънболнична медицинска помощ“ в дирекция КМДОК и Р. С. Р. - държавен инспектор в отдел „Контрол на финансовата дейност, здравни и осигурителни права“ в дирекция КМДОК, за извършване на извънредна проверка на „Медицински център Епика“ ООД, със седалище и адрес на управление: [населено място], район В.,[жк], [улица], е адрес на дейността: [населено място], пл. „Преображение“ № 1, ет. 2. Предметът на проверката бил „Структура, устройство, дейност и организация на медицинската помощ в съответствие с изискванията на Закона за лечебните заведения, Закона за здравето и подзаконовите нормативни актове по тяхното прилагане и Докладна записка № ДЗ-727/13.10.2021 г“. Проверката следвало да се осъществи на място в лечебното заведение, в срок от 06.12.2021 г. до 10.12.2021 г. (включително), като комисията следвало да представи констативен протокол в срок до 10 дни от приключване на проверката. Заповедта за извършване на проверката била връчена на жалбоподателя на 06.12.2021 г. на място в лечебното заведение лично срещу подпис.

С писмо № 41-00-627/06.12.2021 г., определената за проверката комисия изисквала документи и информация от МЦ Епика, но като основание за извършване на проверката в писмото е посочена Заповед № РД-13-353 от 02.04.2021 г., макар в приложенията към писмото да е указана заповед № РД-13-1089 от 02.12.2021 г.

На 07.12.2021 г. жалбоподателят изпратила чрез електронната поща на МЦ Епика писмо до изпълнителния директор на ИАМН, в което заявила, че по обективни причини не са в състояние да разглеждат и събират отново вече представени в ИАМН документи или новоизискани преди да приключат многото планови прегледи на пациенти в МЦ Епика, които се извършвали по време на проверката.

На 08.12.2021 г. комисията посетила МЦ Епика и съставила Протокол за установени фактически обстоятелства от същата дата, в който е обективизирано, че на комисията не са представени исканите е писмо № 41-00-627 от 06.12.2021 г. документи и справки. Протоколът бил подписан от всички членове на комисията, като в края ме жалбоподателката обяснила, че след уведомяването на господин Р. Р. от ИАМН и писмо до изпълнителен директор на ИАМН от 07.12.2021 г., МЦ Епика е бил непредвидено посетен отново от комисията, ръководената от д-р Г., но нямало какво да се добъви към обаждането и писмото от 07.12.2021 г.

На 10.12.2021 г. комисията отново посетила МЦ Епика и съставила Протокол за установени фактически обстоятелства № П.-3 от 10.12.2021 г., в който било отбелязано, че на 10.12.2021 г., между 16:10 ч и 16:30 ч., при направено двукратно запитване за документи, секретарка е уведомила комисията, че д-р Б. отсъства и няма

документи за комисията. Върху контролната карта на протокола било отбелязано, че в периода 06.12.2021 г. - 10.12.2021 г. (включително) на електронната поща на ИАМН не е постъпвала документация, свързана със Заповед № РД-13-1089 от 02.12.2021 г.

Проверката била документирана с Констативен протокол (КП) № 938 от 16.12.2021 г., в който било записано, че при предходна проверка, извършена въз основа на Заповед № РД- 13-706 от 30.07.2021 г., били установени несъответствия между предмета на дейност на МЦ Епика и издаденото удостоверение за регистрация № 7830 от 20.09.2018 г. и с докладна записка № ДЗ-727 от 13.10.2021 г. било предложено да бъде извършена пълна проверка на лечебното заведение.

С Писмо № 07-23 от 14.02.2022 г., съдържащо покана за съставяне и връчване на АУАН във връзка с извършена проверка по Заповед № РД-13-1089 от 02.12.2021 г. на изпълнителния директор на ИАМН, жалбоподателят била поканена да се яви на 24.02.2022 г. в ИАМН, като била уведомена, че в случай на неявяване АУАН ще бъде съставен в нейно отсъствие на основание чл. 40, ал. 2 от ЗАНН и ще ѝ бъде предявен по законоустановения ред. Поканата била изпратена чрез Булпост на 15.02.2022 г. на адреса на управление на МЦ Епика в [населено място],[жк], [улица], но върху разписката за доставка на пратката с дата 16.02.2022 г. било отбелязано, че пратката не е доставена и като основание за връщането било посочено „Получателят непознат на посочения адрес“.

С Писмо № 07-24 от 14.02.2022 г. Поканата за явяване в ИАМН на 24.02.2022 г. за съставяне и връчване на АУАН била изпратена и на адреса на извършване на дейността на МЦ Епика в [населено място], пл. „Преображение” № 1, ет. 2. Поканата била изпратена чрез Булпост на 15.02.2022 г., но пратката не била потърсена от получателя до 28.02.2022 г. и този факт бил отбелязан върху разписката за доставката на поканата.

На 23.02.2022 г. свидетеля С. Й.-К., като служител участващ в проверката, в присъствието на свидетел - Ю. Г., провела телефонен разговор с д-р Б. и отправила на последната покана за явяване в ИАМН на 24.02.2022 г. за съставяне и връчване на АУАН, но жалбоподателката заявила, че е в отпуск, намира се в провинцията и не може да дойде на посочената дата. Провеждането на телефонния разговор било обективизирано в Паметна записка № ПЗ-12 от 23.02.2022 г.

На 25.02.2022 г., Р. К. Р. - държавен инспектор в дирекция КМДОК, в присъствието на свидетеля С. Д. Й.-К. - главен инспектор в същата дирекция и в отсъствието на жалбоподателя, съставил АУАН № А-30 от 25.02.2022 г. за нарушение на чл. 7г от ЗЛЗ.

С Писмо № 07-00-10 от 25.02.2022 г. актосъставителят изпратил АУАН за връчване на кмета на Столична община, откъдето АУАН бил препратен от заместник-кмет на Столична община до кмета на район “И.” за връчване.

На 06.04.2022 г. чрез Булпост на адреса на извършване на дейността на МЦ Епика в [населено място], пл. „Преображение” № 1, ет. 2 отново били изпратени КП № 938 от 16.12.2021 г. и писмо № 41-00-646 от 16.12.2021 г., като пратката била получена на адреса от лицето С. на 13.04.2022 г.

С писмо от 20.04.2022 г. секретарят на район И. уведомил изпълнителния директор на ИАМН, че АУАН не е предявен и подписан - АУАН бил изпратен чрез Български пощи на адреса МЦ Епика с Писмо № СОА22-ДИ05-6Ю-(3) от 15.04.2022 г., като след връщане на писмото, служители от район И. посетили адреса за връчване на АУАН и на място констатирали, че МЦ Епика е затворен и на вратата била поставена

бележка, че от 05.04.2022 г., поради командировка в чужбина, Центърът ще отвори за прегледи на 10.05.2022 г. Посещението на адреса от служителя на район И. било документирано с Протокол за посетен адрес от 18.04.2022 г.

С писмо № 05-00-68 от 11.05.2022 г. АУАН бил изпратен до директора на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) за съдействие за връчване на акта.

С писмо № 513000-28603 от 10.06.2022 г. началникът на 03 Районно управление (РУ) при СДВР върнал на ИАМН преписката за връчване на АУАН и информирал, че в при извършената проверка на адреса на МЦ ЕПИКА в [населено място], пл. „Преображение” № 1, ет. 2 не били установени лицата Л. С. И. и М. В. Б. на посочения адрес, а по информация от служител на МЦССЗ, находящ се на същия адрес, служителите на МЦ Епика са се изнесли от използваните помещения. Освен това, при проведените няколко разговора с жалбоподателката по телефона, последната заявила, че не може да посети приемната на ПИ, тъй като се намира в провинцията, но ще изпрати упълномощен адвокат, но към 10.06.2022 г. приемната на ПИ не била посетена от представител на жалбоподателя.

Считано от 18.06.2022 г., производството по преписката било спряно, като на последната страница на АУАН било отбелязано основанието за спирането, а именно - чл. 43, ал. 6 от ЗАНН.

На 05.09.2022 г. АУАН бил получен от жалбоподателя срещу собственоръчно подписана разписка за връчване от същата дата 05.09.2022 г.

На 09.09.2022 г. изпълнителния директор на ИАМН издал НП № 81 от 09.09.2022 г., което било получено на 13.09.2022 г. на адреса на МЦ Епика от лицето А. срещу положен подпис с отбелязани дата и час на получаване на пратката, съдържаща процесното НП.

В рамките на законоустановения 7-дневен срок по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН срещу АУАН постъпило възражение от жалбоподателя, като до подписа ѝ била отбелязана датата 12.09.2022 г.

Съдът е изложил аргументи за съществено процесуално нарушение в хода на производството, а именно издаване на НП преди изтичане на законоустановения срок за възражения. С оглед на това е приел за незаконосъобразно издаденото НП и е отменил същото.

Настоящия съдебен състав счита, че фактите по делото са били правилно установени от СРС. Тези факти не са и спорни между страните, а е спорна правната им оценка, както и преценката на СРС дали е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила.

Настоящата инстанция се солидаризира с въззивната за наличието на съществено нарушение, което е ограничило правото на защита на санкционираното лице. В случая наказаното лице е напълно лишено от възможността дадена му от чл. 44, ал. 1 от ЗАНН да представи писмени възражения, които административнонаказващия орган е длъжен да обсъди.

Действително по делото са постъпили такива писмени възражения (без данни за датата на постъпването им), но същите въобще не са обсъдени, а и няма как да стане това, след като НП е издадено четири дни след датата, на която е връчен АУАН, което е преди да изтече 7 дневния срок за възражения.

Този законов срок не е самоцелно предвиден, доколкото АУАН в административно-наказателното производство изпълнява ролята на обвинителен акт и лицето, спрямо което е повдигнато обвинение за извършване на административно

нарушение има правото да изложи аргументите си защо възразява срещу това обвинение. Тази правна възможност на лицето спрямо което е съставен АУАН е най-ранния момент, в който то има възможност да се защити. Ограничавайки изцяло защитата му, наказващия орган няма как да не допусне съществено процесуално нарушение. А наличието на такова е винаги основание за отмяна на издаденото НП.

Не могат да се споделят изложените в касационната жалба аргументи за това, че наказаното лице има възможност да се защити в хода на обжалване на НП и издаването на санкционния акт преди изтичането на срока за възражения не е съществено процесуално нарушение. Това е така, тъй като няма спор, че административно-наказателното производство се явява наказателно такова по смисъла на чл. 6, § 1 от ЕКПЧ, а съгласно чл.6, § 3, б. "б" от ЕКПЧ всяко лице има право да има достатъчно време и възможности за подготовка на своята защита.

Ограничаването на правото на защита, поради липсата на предоставена възможност за представяне на писмени възражения, правилно е възприета от решаващия съд, като съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Ето защо, като отменя незаконосъобразно издаденото НП, районният съд постановява решението си при правилно прилагане на закона. Респективно, решението на районния съд е правилно и като такова следва да бъде потвърдено, а подадената жалба следва да се остави без уважение.

Така мотивиран и на основание чл.222, ал.2, предл.1 от АПК, съдът

### РЕШИ:

ОСТАВЯ в сила Решение № 5540 от 29.11.2023 г. на Софийски районен съд, 105 с-в, по НАХД № 20221110212704 от 2022 г., с което е отменено Наказателно постановление № 81 от 09.09.2022 г., издадено от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, е което на М. В. Б., ЕГН [ЕГН], в качеството ѝ на управител на „Медицински център Епика“ ООД, ЕИК[ЕИК], на основание чл. 11 бе от Закона за лечебните заведения е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 000 (хиляда) лева за нарушение на чл. 7г от Закона за лечебните заведения.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....

ЧЛЕНОВЕ: 1.....

2.....