

РЕШЕНИЕ

№ 2768

гр. София, 26.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 20.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **2679** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на [фирма], с адрес: [населено място], [улица] срещу Решение № ПО-25/28.02.2022 г. на Директор на ТД на НАП, [населено място], с което е оставена без уважение жалбата на [фирма] срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № С210022-023-0003470/16.12.2021 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП, [населено място].

В жалбата се твърди, че решението е незаконосъобразно и неправилно, поради което следва да бъде отменено, като по същество се отмени и потвърденото с него постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки.

По време на проведеното по делото публично заседание жалбоподателят не се представлява.

Ответникът по касационната жалба в лицето на Директорът на ТД на НАП С., представляван от юрисконсулт Д., оспорва жалбата като неоснователна и моли същата да бъде оставена без уважение. Претендира присъждане на разноски.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

На „ [фирма] е възложено извършване на ревизия със ЗВР

№Р-22220619000406-020-001/22.01.2019 г.

Предмет на ревизионно производство е установяване на задължения по ЗДДС, за периода 01.01.2014 г. - 31.12.2018 г. и по ЗКПО за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2018 г.

Оспореното постановление е издадено във връзка с мотивирано искане за предварително обезпечаване на задължения на главен инспектор по приходите, в качеството и на ръководител екип в отдел „Ревизии” при ТД на НАП С., извършващ ревизията. Предполагаемият размер на задължението е 1 641 243,83 лв. (главница и лихви).

Като мотиви за налагането на обезпечението е посочено, че през ревизирания период дружеството е декларирало извършени вътреобщностни доставки по смисъла на чл. 7 от ЗДДС, а също е декларирало извършени вътреобщностни придобивания. При извършена проверка в информационната система V. са установени записи и съответно разлики при извършената съпоставка между декларираните В. в дневниците за покупки и продажби и данните в получените 3-месечни файлове от ДЧ.

Констатирано е, жалбоподателя към момента на налагане на ПОМ, видно от публичните регистри и регистрите, достъпни за служителите на НАП, не притежава недвижими имоти. Собственик е на 4 броя ППС/МПС, върху които е наложен заповор, не притежава плавателни и въздухоплавателни средства, както и други ДМА, които дори и частично да могат да обезпечат предполагаемия размер на бъдещия дълг.

В хода на същата ревизия с ПНПОМ са наложени заповори върху банкови сметки и МПС на дружеството, както и върху вземания на същото. Увеличаването на размера на предполагаемите вземания е станало причина органът по приходите да изготви искане до публичния изпълнител за налагане на допълнителни обезпечителни мерки.

Съобразявайки изложените в искането мотиви, публичният изпълнител е издал процесното постановление, с което е наложен допълнителен заповор върху банкови сметки на дружеството в още две търговски банки..

При оспорването по административен ред Решаващият орган, в лицето на Директора на ТД на НАП – С. не е възприел изложените в жалбата доводи и е потвърдил оспореното постановление с Решение № ПО-25/28.02.2022 г.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспореното решение е било съобщено на жалбоподателя по електронен път на 07.03.2022 г. Жалбата е подадена чрез административния орган на 11.03.2022 г. (вх. № 53-06-1466), т.е. в рамките на 7-дневния преклузивен срок по чл. 197, ал. 2 от ДОПК. Съдът е сезиран от надлежна страна, срещу акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 121, ал. 1 от ДОПК, в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни.

В разглеждания случай е безспорно, че обезпечителните мерки са наложени във връзка с възложено извършване на ревизия на [фирма].

В процесното ПНПОМ са изложени подробно факти и обстоятелства, касаещи търговската дейност на [фирма]. Описани са, макар и не детайлно фактическите обстоятелства, констатирани от органите по приходите, свързани с основанията за възникване на допълнителни публични задължения по ЗДДС и ЗКПО.

Законодателят не е вменил на публичния изпълнител нито задължение, нито компетентност да обсъжда по същество констатациите на органите, извършващи ревизията. При приемането на действия по предварително обезпечаване публичният изпълнител действа при условията на обвързана компетентност по отношение на предполагаемия размер на бъдещите задължения, както и относно мотивите, обуславящи налагането на предварителните обезпечителни мерки и се ползва от преценката на ревизиращия орган. Публичният изпълнител не е контролна инстанция на органа по приходите, извършващ ревизията и не може да оспорва неговите предложения, нито да ги отхвърля. Предварителните обезпечителни мерки се налагат в хода на ревизията или при издаване на ревизионен акт за обезпечаване на бъдещи публични вземания, чийто размер ще бъде окончателно установен след приключването ѝ с влязъл в сила ревизионен акт.

В разглеждания казус органите по приходите извършващи ревизията са преценили необходимостта от обезпечителна нужда на евентуалните бъдещи вземания вземайки предвид, че [фирма] не разполага с достатъчно активи, които да обезпечат събирането на тези вземания.

Според настоящия съдебен състав, нито решаващия орган, нито съдът, в производството по чл. 197 и следващите от ДОПК, имат компетентност и задължение, да правят проверка на мотивите, на органите по приходите, които са послужили като основание да се направи искане за налагане на ПОМ.

По време на проведеното съдебно производство не бяха представени доказателства, които да опровергават направените в ПНПОМ и в потвърждаващото го решение изводи. Няма данни, че дружеството разполага с достатъчно дълготрайни материални активи или други имущества, които да обезпечат събирането на евентуалните вземания, които биха били установени в хода на ревизията. Не беше представено и надлежно обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа, които биха дали възможност да се отмени оспорения акт.

По изложените съображения, следва да се приеме, че решението на Директора на ТД на НАП, [населено място] и потвърденото с него ПНПОМ са законосъобразни и следва да бъдат потвърдени, чрез отхвърляне на жалбата.

По отношение на направените разноси, предвид на факта, че ответника по оспорването, чрез процесуалния си представител е поискал разноси, на същият следва да се присъдят такива.

Водим от горното и на основание чл. 197, ал. 1 от ДОПК, във връзка с чл. 172, ал. 2, пр. 4 от АПК, Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], с адрес: [населено място], [улица] срещу Решение № ПО-25/28.02.2022 г. на Директор на ТД на НАП, [населено място], с което е оставена без уважение жалбата на [фирма] срещу Постановление за налагане на

предварителни обезпечителни мерки изх. № С210022-023-0003470/16.12.2021 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП, [населено място].

ОСЪЖДА „ [фирма], с ЕИК[ЕИК] да заплати на ТД на НАП – [населено място], на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, във връзка с чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, сумата от 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението не подлежи на обжалване на основании чл. 197, ал. 4 от ДОПК.