

Протокол

№

гр. София, 11.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 11.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2598** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Ню проджектс консулт“ ЕООД, представлявано от М. Д. Р. – редовно уведомен - се представлява от управителя М. Р..

ОТВЕТНИКЪТ ръководителят на управляващия орган (УО) на Програма за развитие на селските райони (ПРСР) 2014 - 2020 при Министерство на земеделието, храните и горите (МЗХГ) – редовно уведомен - се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото и от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от управителя на дружеството жалбоподател, вх. № 17342/11.05.2022 г., с доказателствени искания.

ДОКЛАДВА писмено становище от ответника, вх. № 20063/30.05.2022 г., както и второ становище, вх. № 28540/29.07.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, вх. № 23318/22.06.2022 г., с доказателствени искания.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 19.08.2022 г., с приложени писмени доказателства под опис.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молбата на ответника от 19.08.2022 г. доказателства.

Г-ЖА Р.: Не съм получила отговор на съдебното ми удостоверение, въпреки усилията ми да се свържа с университета. Отказвам се от това доказателствено искане, тъй като считам, че няма да получа отговор. В учебната програма за курсовете, за които съм кандидатствала, са почти идентични към семинарната програма, а там съм посочена като преподавател. Оценителната комисия са го приели и смятам, че няма пречка да се цени семинарната програма, което ще обсъдя подробно в писмени бележки.

Във връзка с молбите ми от февруари и от юни, документите за проведеното обучение на членовете на комисията липсват.

ЮРК. С.: Бях написал становище да не се допускат тези искания, но със свое разпореждане съдът ни е задължил да представим списък с имената на оценителите, разгледали и оценили проектното предложение, което разпореждане сме изпълнили. В диспозитива, за който сме уведомени, не е посочено друго.

Г-ЖА Р.: Представям методически указания за разработване на учебните планове и учебните програми, които ще ползвам при обосновката ми за неправилно изчисление на оценка фактическо обучение в решението за отказ. Твърдя, че оценителите не са положили успешно тест и не отговаря на процедурата.

ЮРК. С.: Възразил съм срещу това искане, но ако съдът прецени, ще окомплектовам преписката с тези доказателства.

Г-ЖА Р.: В утвърдената процедура за разглеждане на проектните предложения със заповед от 04.03.2020 г. е посочено, че членовете на комисията, включително председателят и секретарят, трябва да са преминали обучение и да са положили успешно тест за проверка на нивото на познания - в т. 3. Точка 1 е да имат диплома, а т. 2 - автобиография. В приложените доклади от директор на дирекция РСР от 02.04.2020 г. и от 23.04.2020 г., е посочено, че са били проведени обучение и тест на служителите, а във втория – че се е извършвало чрез изпращане на учебителни материали и попълнени от тях тестове.

Аз, като квалифициран учител, считам, че това недвусмислено не доказва, че те са положили успешно теста за проверка на нивото на познание на условията за кандидатстване. Съгласно ал. 6 за проверка на изискванията по ал. 1, т. 3, се разработва тест върху условията за кандидатстване по съответната мярка, който се утвърждава от ръководителя на УО. Този тест трябва да е създаден специално за тази процедура и трябва да бъде одобрен, и трябва да има отговори. Положен успешно тест, означава, че трябва да е са покрити минималните изисквания по съответни точки и критерии. Посоченото в тази процедура действително не е посочено в Постановление № 162. Тази процедура е утвърдена от ръководителя на УО. Тъй като единият оценител е включен в комисията със заповед от 23.04.2020 г. да се допълни и проведеното обучение и тест на членовете включени

ЮРК. С.: Предоставям на съда да прецени по комплектуване на преписката. Не възразявам

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че във връзка с направено доказателствено искане от представителя на жалбоподателя, е задължил ответника да представи списък с имената на оценителите, които са разгледали и оценили проектното предложение на „Ню проджектс консулт“ ЕООД, както и да представи доклад № 93-1406/23.04.2020 г. В обстоятелствената част на определението съдът е посочил и ответникът да представи доказателства за проведено обучение на членовете на комисията. Водим от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 30-дневен срок от днес, да представи доказателства във връзка с проведеното обучение и преминал тест на членовете на оценителната комисия, назначени със заповеди от 02.04.2020 г. и 23.04.2020 г., които са разгледали и оценили проектното предложение на „Ню проджектс консулт“ ЕООД.

ПРИЕМА по опис писмените доказателства, депозирани от ответника с молба от 19.08.2022 г.

ПРИЕМА представените от жалбоподателя в днешното съдебно заседание Методически указания за разработване на учебни планове и учебни програми от ЦПО. За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 14.02.2023 г., от 13,45 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: