

# Протокол

№

гр. София, 19.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в публично заседание на 19.05.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **12106** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Н. П. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ С. Г. М., на длъжност инспектор „Контрол паркиране“ от сектор „Контрол паркиране“ при [фирма] – редовно призован, явява се лично.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба, постъпила по електронната поща на съда, входяща на 12.05.2020 г., от процесуалния представител на ответника адв. Г., с която същата заявява, че е възпрепятствана да се яви за дата на днешното съдебно заседание, не възразява по хода на делото и моли да бъдат разпитани допуснатите свидетели.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от 12.02.2020 г. от жалбоподателя, с която същият е оттеглил искането си за допускане на гласни доказателствени средства.

ДОКЛАДВА молба, депозирана по електронната поща на съда, входяща на

12.05.2020 г. от процесуалния представител на ответника в частта, в която е заявено искане за разпитване на допуснатите свидетели от страна на съда. Заявява също, че извън разпита на свидетелите няма други доказателствени искания и няма да представя нови доказателства. Към молбата е приложил списък на разноски.  
ДОКЛАДВА определение на съда от 13.04.2020 г., с което делото е насрочено за дата на днешното съдебно заседание.

АДВ. К.: Моля да задължите ответника да представи докладна записка, във връзка с конкретния случай или ответникът да заяви дали такава е издавана изобщо и в случай че е издадена моля да задължите същата да бъде представена по делото. Нямам други доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ М.: Няма издавана докладна записка. По преписката е налице констативен протокол. Не водя допуснатите ни свидетели, защото единият е възпрепятстван, тъй като се намира в провинцията, а за другия нямам никаква информация. Нямам други доказателствени искания и няма да представям нови доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, че не желае допускането на гласни доказателствени средства и оттегля това искане счита, че не следва да се произнася по същото.

По отношение на допуснатите гласни доказателствени средства на ответника и с оглед обстоятелството, че свидетелите не се явяват за дата на днешното съдебно заседание без за това да са посочени уважителни причини съдът счита, че на основание чл. 158 от ГПК, във вр. с чл. 253 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК следва да отмени определението си за допускане на гласни доказателствени средства и да заличи допуснатите свидетели, с оглед на което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението си от предходното съдебно заседание и ЗАЛИЧАВА допуснатите на ответника свидетели.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да отмените обжалваната ПАМ, защото считам, че същата е наложена незаконосъобразно. На първо място събраните в хода на делото писмени доказателства, тоест снимковия материал, приложен от насрещната страна, е видно, че репатракът е спрял успоредно на МПС-то на жалбоподателя на самото платно за движение. След като може цял репатрак да спре на платното, то спокойно може да мине автомобил и по никакъв начин не е затруднено движението на МПС-та по пътното платно. От друга страна, видно от снимковия материал, се вижда, че 2/3 от

тротоара е свободен за преминаване на пешеходци, тоест автомобилът на жалбоподателя не представлява пречка за движението на пешеходците. Не на последно място от представените по делото доказателства аз лично не намирам докладна записка, в която да видя какви са мотивите за налагане на ПАМ. В действителност е налице констативен протокол, но в него липсват фактически обстоятелства, на база на които е приложена ПАМ. Просто бланкетно позоваване на чл. 171, т. 5, буква б) от ЗМвР. Липсват и мотиви. Наясно съм, че законът не изисква изричен писмен акт, за да се наложи точно на основание т. 5, буква б) ПАМ по чл. 171, но все пак без каквито и да било мотиви се затруднява и защитата на жалбоподателя, защото в чл. 171, т. 5, буква б) са налице три хипотези на изпълнително деяние. Претендирам присъждане на разноски. Представям договор за правна защита и съдействие.

ОТВЕТНИКЪТ М.: Считаю, че правилно и законосъобразно е репатриран автомобила. Паркирал е върху тротоара, който е около 2 метра. Самият автомобил не допуска преминаването на майки с колички, инвалиди и т.н. Считаю, че жалбата е неоснователна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: