

РЕШЕНИЕ

№ 39657

гр. София, 27.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Златка Илиева

ЧЛЕНОВЕ: Елица Райковска

Ваня Стоянова

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8476** по описа за **2025** година докладвано от съдия Елица Райковска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

АССГ е сезиран от Смарт Строй Груп ЕООД /видно от уточнителна молба от 20.10.2025 г. /л. 25 от делото/ с касационна жалба /КЖ/ срещу решение № 2690 от 17.07.2025 г., постановено по анд № 7418/2025 г. на СРС, 22 с-в. С решението си СРС е потвърдил електронен фиш серия К № 9474284, издаден от СДВР. Моли решението на СРС да бъде отменено, евентуално обезсилено и върнато за ново разглеждане. Претендира разноски.

Ответникът моли жалбата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП счита КЖ за основателна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

С процесния електронен фиш /ЕФ/ серия К № 9474284 на А. П. В. в качеството му на законен представител на Смарт Строй Груп ЕООД е наложена глоба в размер на 100 лева на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП. В ЕФ е записано, че с МПС Нисан Кабстар е извършено нарушение за скорост, установено и заснето с автоматизирано техническо средство, като превишената стойност на скоростта е 24 км/ч.

Съгласно разпоредбата на чл. 188, ал. 2 от ЗДвП в приложимата към датата на нарушението

редакция, когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство. В случая, видно от представените към административно-наказателната преписка доказателства собственик на МПС е Сمارт Строй Груп ЕООД с управител и законен представител А. В., което съдът констатира и след служебна справка в ТР. В случая В. не е представил декларация съгл. чл. 189, ал. 5 от ЗДвП /в приложимата редакция/ МПС да е управлявано от друго лице. При това положение и административният орган е следвало да наложи наказанието „глоба“ именно на В. в качеството му на законен представител, което той е сторил. В този смисъл е и съдебната практика на АССГ по адм.д. № 7132/2025 г.; № 3355/2025 г. и други.

СРС е бил сезиран с жалба от Смарт Строй Груп ЕООД, което възразява, че е недопустимо на дружеството да се налага административно наказание „глоба“. Именно дружеството е било конституирано и призовавано пред СРС, като касационната жалба изхожда отново от същото дружество, видно от уточнителна молба от 20.10.2025 г.

Съгласно чл. 189, ал. 8 от ЗДвП електронният фиш подлежи на обжалване по реда на ЗАНН. Съгласно чл. 59 от ЗАНН легитимиран да обжалва е нарушителят. Дружеството не е вписано в ЕФ като нарушител, поради което и същото няма правен интерес да обжалва електронен фиш, издаден спрямо друго лице – в случая спрямо лицето В. – законен представител.

АССГ съгл. чл. 218, ал. 2 от АПК следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. В случая, доколкото жалбата пред СРС срещу ЕФ изхожда от ненадлежна страна, в чиято правна сфера не са настъпили неблагоприятни последици от издаването на ЕФ, производството се явява недопустимо и подлежи на прекратяване. Делото не следва да бъде връщано на СРС, тъй като въззивната инстанция не е сезирана надлежно от лице, което има право да обжалва ЕФ.

При този изход на спора в тежест на касатора остават направените от него разноски.

Ответникът по касация претендира юрисконсултско възнаграждение като с оглед изхода на делото касаторът следва да му заплати такова в размер на 130 лева на основание чл. 63д от ЗАНН вр. чл. 143, ал. 3 АПК вр. чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. чл. 37 от ЗПП и чл. 27е от НЗПП.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, 16-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОБЕЗСИЛВА решение № 2690 от 17.07.2025 г., постановено по анд № 7418/2025 г. на СРС, 22 с-в, като вместо това ПОСТАНОВЯВА:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Смарт Строй Груп ЕООД срещу електронен фиш серия К № 9474284, с който на А. П. В. - в качеството му на законен представител на Смарт Строй Груп ЕООД - е наложена глоба в размер на 100 лева на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП, и ПРЕКРАТЯВА съдебното производство.

ОСЪЖДА Смарт Строй Груп ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи, [населено място], [улица], направените разноски за юрисконсултско възнаграждение пред АССГ в размер на 130 лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

