

Протокол

№

гр. София, 15.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 15.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1631** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.43 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – АЛДИ ГМБХ ЕНД КО. КГ, редовно призован, представлява се от адв. Ф. Б. от САК, преупълномощена от адв. Е. М., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно призован, не се явява. Представлява се от юрисконсулт С. Б., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – TRANSCOMMERCE S.A., редовно призована, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Алди ГмбХ енд Ко.КГ с адрес в Германия, депозирана чрез пълномощника му адв. Е. М., против Решение №РС-214-[1] от 05.12.2023 г. на Председателя на Патентно ведомство, в частта, в която се отменя частично решение от 29.11.2021 г. на състав по опозиции, постановено по опозиция с вх. №BG/E/2016/1319541 от 29.02.2016 г. срещу регистрацията на марка с вх. №135392 „ALDO“, и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с нея доказателства. Също така представям копие от Регламент №178 от 2002 г. на Европейския парламент, който установява връзката между храните и то като хранителни вещества и стоките от клас 32 и 33 безалкохолни напитки, алкохолни, сокове и т.н. Този регламент има съществено значение, като на база на него се базира както решението на отдел Опозиция, така и Спорове, така съответно жалбите на страните. Към настоящия момент нямам други доказателствени искания. Искам да обърна внимание, че постановеното решение е непълно, тъй като нашата опозиция се базира на две марки на Европейския съюз /ЕС/ - Aldi. По отношение на едната марка беше необходимо, съобразно искането на трето заинтересовано лице, да представим доказателства за ползването, като марката е регистрирана преди 5 години, като такива доказателства бяха представени. В Патентно ведомство, отдел Опозиция, решиха опозицията в наша полза, като приеха, че има сходство между една от марките класове 32, 33 и 35 на нашите марки, 32 и 33 на марката, която е атакувана от наша страна, поради което взеха становище по отношение на представените доказателства, в мотивите имаше, че същите не са достатъчни с оглед доказване ползване на марката, тъй като марката била изписана отдолу, с дребен шрифт и т.н., негативни бяха взетите мотиви по отношение на втората марка. В последствие това решение се обжалва от страна на заинтересованото лице. При постановяване на решението в отдел Спорове, те се занимаваха и разглеждаха само първата марка, при която има сходство, която се базира на сходство между класовете, между клас 35 или услуги и храни на дребно – предлагане и продажби и съответно клас 32 и 33 безалкохолни и алкохолни напитки. По отношение на другата марка, където бяхме представили много доказателства, там са изброени и съответните класове, има и 32 и 33 и всички класове. По отношение на тях не взеха отношение, тъй като тази марка те казаха, че не е оспорена. Тази марка не била могла, т.е. решението на отдел Опозиция да бъде оспорено от нас, тъй като това решение беше в наша полза. Независимо дали се дължи на едната марка на базата на сходство между стоки и услуги или по отношение на другата марка, така или иначе то е позитивно за нас, отхвърлена е заявката за марката и съответно ние нямаме правен интерес да подаваме жалба, няма резон аз да подавам жалба затова че те са решили, че втората марка е недостатъчно ползвана. Обжалвайки това решение, трето заинтересовано лице пред отдел Спорове, то обжалва само в частта, в която се засягат неговите интереси или позитивния характер на решението и отдел Спорове съответно не взима отношение по отношение на другата марка. Според мен тук ние сме лишени от една възможност, защото по принцип трябва административното решение в цялост да се разглежда, както споровете така и от вас и трябва да се базира на база и на двете марки. Отдел Спорове изрично казва на стр. 14 в решението, че от правна гледна точка не разглежда втората марка, тъй като тя не е оспорена. Последващия анализ на сходство ще бъде извършен на база сравнение между процесната марка и по-ранната марка на ЕС, доколкото извода за недоказано реално използване по смисъла на чл. 58 ЗМГО за другата по-ранна марка не е оспорен. Този правен извод е абсолютно неправилен.

Правим искане за назначаване на съдебно-маркова експертиза, която да установи „Налице ли е сходство между услугите – продажба на храни на дребно, с безалкохолни напитки и алкохолни напитки“.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Не възразявам срещу допускането на съдебно-маркова експертиза, доколкото така формулирания въпрос не е с правно естество.

АДВ. Б.: Тук фактически разковничето е именно този Регламент №178, където много ясно се казва, че в безалкохолните напитки, всичко което е за организма и за хората, влиза в обща категория храни. В решението, което е предмет на обжалване, опозицията го приема, ние фактически стъпваме на тяхното решение и от там се започна. С този Регламент № 178, обаче отдел Спорове приема, че това е един регламент, който касае по принцип безопасността на храните, а не касае сходство между храни. Това е факт, че има класификация, която касае сходство между съответните стоки. От този регламент е видно, че безалкохолните напитки, защото в безалкохолните напитки има газирани води, има води с различни вкусове и т.н., все пак това е храна за човека, това влиза в общо понятие храни и поради тази връзка нашата идея е тъй като марките са силно спорни, да се докаже сходство макар и в ниска степен, такова е налице, тъй като се касае за задоволяване на организма, предназначено и за хората, дали е полезно или не то трябва да се следи, то е едно общо понятие и има връзка между тях. Има едни прекрасни мотиви в решението на опозиционния състав, върху които фактически ние сме стъпили върху този регламент основно, но тъй като въпросът е специфичен и затова поискахме съответната експертиза.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства - с жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

Следва да бъде приложен по делото днес представения Регламент № 178/2002 г. на Европейския парламент и на Съвета.

С оглед становищата на страните, Съдът намира, че следва да допусне исканата съдебно-маркова експертиза, поради което делото следва да бъде отложено за друга дата.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства - с жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

ПРИЛАГА по делото днес представения Регламент № 178/2002г. на Европейския парламент и на Съвета.

НАЗНАЧАВА съдебно маркова експертиза с поставените в днес представената молба от оспорващия задачи, като определя първоначален депозит в размер от 500,00 лева, вносим от оспорващия в 7-дневен срок от днес.

След внасяне на депозита, Съдът ще определи конкретното вещо лице, за което страните ще бъдат уведомени.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 10.07.2024 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: