

# Протокол

№

гр. София, 05.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,**  
в публично заседание на 05.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Росица Цветкова**

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **10341** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. Й. Н. – редовно призван, не се явява. Представява се от адв. Л. Ц.-Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ (СДВР - ОПП) - редовно призван, не изпраща представител.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

ДОКЛАДВА жалбата и административна преписка постъпила от Столична дирекция на вътрешните работи.

ДОКЛАДВА молбата постъпила на 30.11.2023 г. от СДВР – ОПП, към която е

представено копие на Заповед № 513з-8641/28.11.2019 г., издадена от директора на Столична дирекция на вътрешните работи, за компетентност на органа.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената по делото административна преписка (приложенията към жалбата са част от нея).

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б.: Считам, че ответникът не доказва спазването на законовите изисквания при издаването на процесната заповед. Съгласно чл. 189, ал. 2 от ЗДвП съставеният АУАН има обвързваща доказателствена сила. В случая са налице съществени противоречия между описаните в съставения на жалбоподателя АУАН от 16.07.2023 г. и процесната заповед, обстоятелства и факти относно време, място и начин.

Считам, че са налице съществени пороци на оспорения административен акт - заповед за прилагане на ПАМ и по отношение на описаните в същата отнети документи и 2 броя регистрационни табели на МПС собственост на Л. Н., тъй като съгласно чл. 172, ал. 4 от ЗДвП, в случаите по чл. 171, т. 2а от същия отнемането на регистрационни табели и на свидетелството за регистрация на МПС - част втора, следва да бъде извършено със съставянето на АУАН. В случая, обаче, в така съставения на жалбоподателя АУАН липсва описание за изземване на тези документи и регистрационни табели, а единствено е посочено, че е иззет контролният талон на Л. Н.. Поради това считам, че е налице порок, тъй като за жалбоподателя не става ясно кога заповедта за прилагане на ПАМ е влязла в сила и е породила своето действие като се вземе предвид, че определеният 6-месечен срок няма начална дата от издателя.

Въз основа на тези и на всички останали подробно изложени доводи и всички останали в жалбата, моля да отмените оспорената заповед като незаконосъобразна и немотивирана с произтичащите от това правни последици по отмяна на наложената с нея ПАМ.

В случай, че жалбата бъде уважена, моля да присъдите на жалбоподателя Л. Н. сторените в това производство разноски, държавна такса и адвокатско възнаграждение. Представям списък с разноски и доказателства за заплащането им.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: