

Протокол

№

гр. София, 21.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 21.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **4951** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.17 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. М. чрез адв. И. С. – уведомен, не се явява, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА КОНТРОЛИРАЩ СЛУЖИТЕЛ ПРИ ГКПП ЗЛАТАРЕВО-А. С. ПРИ ГД "ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ" МВР – уведомена, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че е уважено искане по чл. 192 ГПК.

Постъпили са писмени доказателства от задължените трети лица ДАНС и Дирекция „Миграция“.

ДОКЛАДВА, че с разпореждане от 17.07.2026г. е задължил ответника да представи инструкция.

Юрк. С.: С молба сме депозирали, че инструкцията е секретна и предоставянето ѝ съгласно вътрешните правила може да се извърши само от ДКИС, защото тя е акт на министъра. Гранична полиция не може да я представи и сме пуснали писмо до ДКИС, която следва да изпълни разпореждането.

Адв. С.: Не държа тази секретна инструкция още повече, че доверителят ми е вкаран в тази система на база на някакъв секретен подзаконов акт без съответната заповед.

Юрк. С.: Ние сме депозирали молба от 20.07.2026г. във връзка с вашите указания, изискали сме съответната инструкция от ДКИС и те би следвало да я представят.

СЪДЪТ докладва инструкция от 29.08.2011г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. С. да се запознае със същата.

Адв. С.: Не възразявам да се приемат доказателствата. Представям удостоверение от адвокатската колегия в М., че Т. М. е адвокат.

Юрк. С.: Не възразявам срещу представеното удостоверение въпреки, че няма отношение към делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ.

ПРИЕМА писмените доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С.: Моля да отмените процесната заповед, с която се отказва влизане в РБ като нищожна, тъй като е издадена без правно основание за това. В ЗЧРБ в РБ възможността да се предотврати влизане на граждани от трета страна може да бъде извършено единствено и само на основание индивидуален административен акт „забрана за влизане в РБ“, която се издава по реда на ЗЧРБ от органите посочени в нея. Съгласно събраните по делото доказателства безспорно се установява, че ДАНС такава забрана за влизане не са издали, т.е. те са ограничили правата на моя доверител без да има издаден и влязъл в сила индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 АПК. Ограничаване на правата и задълженията на физическите и юридическите лица на територията на РБ с актове на административен орган може да бъде извършвано единствено и само въз основа на индивидуален административен акт, издаден в съответствие с чл. 21 на АПК. Не могат да бъдат ограничавани правата на физическите и юридическите лица с писма, инструкции и всякакви други вътрешно служебни актове и кореспонденции, тъй като това противоречи на основните принципи на административния процес в РБ, както и на правото на защита по конституцията на РБ. Във вашите мотиви, моля да укажете на ответника като орган натоварен с изпълнението в рамките на неговите правомощия да осъществява чрез издаването на вторични заповеди за недопускане на територията на РБ, да ограничава достъпа и влизането на граждани от трети страни, че същото не може да бъде извършвано на основание инструкция, която по силата на ЗНА не обвързва други освен служителите на съответното ведомство и не може да създава права и задължения, с които да се засягат трети лица извън системата на съответния административен орган. Забрана за влизане може да бъде издавана само въз основа на заповед, с която се налага такава забрана, на която или е допуснато предварително изпълнение или същата е била оспорена или неоспорена и влязла законна сила. Моля да ни присъдите разноските на моя доверител, както и да определите адвокатски хонорар на основание чл. 38, ал. 2 от ЗА, тъй като е колега и аз работя про боно за него.

Юрк. С.: Моля да постановите решение, с което да оставите в сила постановения отказ за влизане в страната. От аргументите изложени от процесуалния представител на жалбоподателя е направено смесване между две различни производства. Отказа за влизане в страната е издаден от компетентен орган в кръга на правомощията му. Фактът, че е издаден отказ, а не забрана за влизане в страната, което е принудителна административна мярка е издаден, тъй като лицето е вписано в национален списък и граничния полицаи действа в условията на обвързана компетентност. Без значение дали ДАНС с акт или с писмо са включили това лице в списъка - граничния полицаи е длъжен в случай, че има лице, което е вписано в този списък и не следва да бъде допускано в страната да издаде отказ. Подробни мотиви сме изложили в писмени бележки.

Моля да постановите решение, с което да потвърдите отказа. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: