

Протокол

№

гр. София, 13.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **127** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.49 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – Е. М. М., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Р. Н., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – А. М. М., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Р. Н., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – М. С. А., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Р. Н., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – Х. Р. Х., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д. Б., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – М. Г. Х., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Д. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКА НА „РДНСК“ ЮГОЗАПАДЕН РАЙОН - С., редовно уведомен, юриконсулт С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН СТУДЕНТСКИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомена, се явява ст. юриконсулт Г. З., който представя пълномощно, по силата на което е упълномощен от Кмета на район „Студентски“.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – И. И. Д., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. К. Д., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. В. А. редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Н. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – АРХ. А. И. Б., АРХ. К. Л. Б. И АРХ. Б. Г. В. – непризовани не се явяват.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, като процесуалния представител, явил се като такъв в днешното с.з. по отношение на заинтересованата страна – Гл. архитект на район „Студентски“, Столична община, не следва да бъде допускан до участие по делото, доколкото е упълномощен от Кмета на район „Студентски“, а не от Гл. архитект, който е страна по делото.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТСТРАНЯВА от участие в днешното с.з., като пълномощник на заинтересованата страна – Гл. архитект на район „Студентски“, Столична община, днес явили се ст. юрисконсулт Г. З..

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Б.: Моля да бъде заличена така допуснатата тройна експертиза, тъй като не е внесен депозита за вещите лица. Беше предоставен възможност и подходящ срок за това.

АДВ. Н.: Още повече уведомлението е получено на 07.03.2022 г. от адв. М. .

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Нямам доказателствени искания. Относно исканията на колегите, предоставям на Съда.

АДВ. М.: Депозит действително не е депозиран по няколко причини: първо част от състава, определен от Съда за Тройна съдебно-техническа експертиза е арх. А. Б., която вече е представляла становище по настоящото дело. Първото експертно становище е нейно, което не изслушано и не е прието и считам, че не е подходящо тя да влиза в състава на експертизата, тъй като нейното становище вече е представено и го знаем. Второ, проведех разговор с доверителят ми относно размера на депозита, и при положение, че тройната експертиза ще отговаря на същите въпроси, които така разгледани, няма да доведат до изясняване на релевантните по делото факти, той заяви че няма интерес да внася депозит в този немалък размер. В тази връзка за изясняване релевантните по делото факти, тройна експертиза в този състав, при този депозит са прекомерни и несправедливи. Отново моля, тъй като сме поставили релевантни въпроси, които Съда няколко пъти е отказал да допусне, все пак да се преразгледа становището и да бъде допусната експертиза от друго вещо лице, като сме посочили експертиза със сходен предмет, която е приета по друго производство,

което е приключило с влязло в сила решение е назначавана и единична и тройна експертиза. За да се изяснят тези наистина релевантни въпроси, моля да бъдат допуснати въпросите, които са поставени от наша страна, в противен случай да се внесе един депозит в такъв размер, колкото две минимални заплати и да се чака някакъв различен резултат е безпредметно. Искам друго вещо лице по въпросите, които ние сме поставили.

АДВ. Н.: В предходно с.з. въпрос, по въпрос давахме становище за тяхната неотносимост. Три пъти разглеждаме въпросите на колегата, и три пъти Съда отказва тяхното допускане. Отделно, във връзка с възражението относно вещото лице А. Б., на 07.03.2022 г. колегата е получил определението на Съда и е можел своевременно да иска отвод на вещото лице, колегата е можел своевременно да информира Съда за съображенията на неговия доверител, и Съда можеше в з.з. да вземе отношение евентуално по поставените от него въпроси и към днешна дата да можем да приключим производството. Очевидно за нас е, че колегата не желае да приключим този процес. Намирам искането му, четвъртото му поред искане за поставяне на въпроси, част от тях правни, а други такива, в които ако се приеме че едно ателие би бил апартамент, то какви биха били необходимите за него паркоместа, за четвърти пореден път възразявам срещу такава експертиза, два състава, т.е. двама различни съдии са разглеждали това дело, няколко пъти отказваха тези задачи. Категорично възразяваме на това шиканиране на процеса. Моля Съда да заличи искането за експертизата, тройна експертиза, която не беше по наше искане, а по изрично искане на колегата адв. М., който би следвало към датата на направеното искане да е преценил всички тези обстоятелства които току що ни изложи.

АДВ. Б.: По отношението на експертизи и допълнително поставените от колегата въпроси, които са разглеждани в други производства, считам че този аргумент е неоснователен, тъй като същите не могат да се използват като доказателства по това дело. Опитва да се възползва от същите вещи лица в настоящото производство нарушава принципа на равнопоставеност на страните, както и на служебното начало, дотолкова, доколкото определянето на състава дали единична, или тройна експертиза е в правомощията единствено на Съда, а не да се посочват такива лица от страните по делото.

АДВ. М.: Първо, не съм възразил писмено срещу състава на експертизата и не съм взел писмено становище, тъй като считам, че в конкретния случай е подходящо да следваме устното начало и да мога да изложа подробно това, което искам. Второ, Тройна експертиза, след консултация с клиента ми, по тези въпроси и в този състав е безпредметна, тъй като резултата е предрешен. Точно по тази причина ние отново настояваме, тъй като всъщност тези въпроси, на които отговаря тази експертиза са още по неотносими, но не сме имали възможност да възразим срещу тях. Искаме да се изяснят наистина релевантни неща. Отделно освен чисто правните въпроси, по които сме изложили много подробни съображения които поддържаме, става въпрос за обществен интерес. Отделно, един съществен въпрос има, причината това дело да не е решено и то с определение за прекратяване, поради влязло в сила решение по спор със същия предмет, нищо лично към представителите на ДНСК, това е без извинение „немарливото отношение“. Още повече, че предвид това аз съм го казал и пред другия състав, реално тук не става въпрос за интерес само на едно лице, което е било страна по другото производство. Единствената причина това дело да се води и да не е прекратено, какъвто е нашия интерес, не е да шиканираме и да водим в безброй много

с.з. е това, така че сега да останем и без малкото ни средства за защита, т.е. да бъде отговорено на нашите въпроси и то да иска все пак вещото лице, което се е запознавало с проблема, само защото на някой това не му изнася. Към момента има достатъчно доказателства, че решението на ДНСК е било правилно. Няма как де се яви и да му задам въпроса, това ли е цялата преписка и дадени ли са други решения на общото събрание, защото отново да кажа няма логика, ако е имало такова решение, което беше представено в последствие, някой да дава някакви измислени списъци, които нямат формата дори на решение на общото събрание. Нашият интерес не е да даваме едни пари да въртим в кръг, нашият интерес е да се съберат релевантни доказателства, а какво ще се събере, преценява Съда.

Не възразявам да бъде заличена исканата Тройна съдебно-техническа експертиза.

С оглед становищата на страните, Съдът намира, че допуснатата Тройна съдебно-техническа експертиза следва да бъде заличена. Относно поредното искане на адв. М. за допускане на друга експертиза, Съдът не намира основание за това, доколкото се е произнасял няколко пъти по поставените задачи и не са изложени съображения, които да налагат други изводи, т.е. да бъде допусната.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатата в миналото с.з. Тройна съдебно-техническа експертиза.

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. М. за назначаване на друга експертиза с поставените от доверителят му задачи, по която е налице произнасяне вече.

АДВ. Н.: Нямаме други доказателствени искания.

АДВ. Б.: Нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Нямаме други доказателствени искания.

АДВ. М.: Моля да не бъде даден ход по същество, докато нямаме влязъл в сила съдебен акт по ГД № 19424/2018 г. на СРС, 88 състав. Към момента делото е по частна жалба в СГС и има висящо производство по Частна жалба № 9498/2021 г.

СЪДЪТ: Това означава, че искате спиране на настоящото дело до приключване на другото.

АДВ. М.: Да, за да се види има ли такова решение или няма. Това е доста важен преюдициален въпрос. Искането е да се установи документа, озаглавен решение

Представил съм незаверен препис, тъй като няма влязъл в сила съдебен акт, който да представя заверен, че този документ, озаглавен решение и ползван като решение в преписката, няма характер на решение на общото събрание. Предмет е документа, озаглавен решение без дата.

АДВ. Б.: Кажете правното основание на иска.

АДВ. М.: На основание чл. 40 от ЗУЕС, като при условията на евентуалност да се установи, че този документ не представлява решение на общото събрание на етажната собственост.

АДВ. Н.: Представили сме ги и те се приеха от Съда.

АДВ. Б.: Има изричен текст в ЗУЕС, че решенията пораждат своето действие и обжалването на решенията по реда на ЗУЕС не спира тяхното действие, това сме го заявявали категорично.

АДВ. М.: Да, само че това нещо няма характер на решение и точно това е предмет на

спора.

АДВ. Н.: Не, няма предмет на спора, очевидно не сте чели нашата жалба, в която сме казали, че последното решение, в което сме посочили, че това решение, за което вече веднъж ВАС е посочил, че само по себе си няма характер от протокол от общо събрание, го ползваме по отношение на това, че в него се инкорпорира писменото съгласие на непосредствените съседи на апартамент 3б. Налице е друг документ, който представлява протокол от общото събрание и който беше приет в предходното с.з. Има два документа, единият е протокол от общото събрание, а другият е списък – решение, колегата оборва точно списък – решение. Ние казваме изрично в жалбата, че го ползваме, доколкото в него са инкорпорирани писмените съгласия по чл. 185, ал. 2 от ЗУТ на непосредствените съседи, които сме ги изброили и сме направили експертиза, която беше приета, за да се установи, че хората, които са се подписали са собствениците. Това са непосредствените съседи, и че това решение е относимо само към един единствен обект, именно на апартамент, на който се сменя значението. Изправени сме пред разрешение за строеж, което касае пет различни групи с обекти и всеки има своята специфика, така че наистина вече считам, че сме изправени пред шиканиране на процеса, защото искането за евентуално спиране на производство колегата можеше да направи писмено, за да може Съда не в съдебна зала, а в закрито заседание да вземе отношение. По съображенията, които посочи колегата Б. е видно, че не са налице основания за спиране на настоящото производство, още повече, че не в предходното, а в по-предходното с.з. се яви още един процесуален представител на нашата доверителка Е. М., който води делата заедно с колегата М., който изрично посочихме, че делото за което говори колегата М., е прекратено, защото неговият доверител не е уточнил исканията си какво обжалва.

По направеното искане от процесуалния представител на заинтересованата страна за спиране на настоящото производство до приключване на посоченото дело с влязъл сила съдебен акт, Съдът намира същото за неоснователно, доколкото предметът на това дело не се явява преюдициален по отношение на спора в настоящото производство.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЪЛЯ искането на процесуалния представител на заинтересованата страна за спиране на настоящото производство до приключване на посоченото от него дело с влязъл в сила съдебен акт.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Н.: Моля за срок за писмени бележки. Моля Съда да присъди на тримата ми доверители сторените по делото разноски, общо 900 лева адвокатски хонорар, т.е. по 300 лева за всеки, по 10 лева такса за всеки и 600 лева за Е. М. за СТЕ. Ако претендирания от колегата адвокатски хонорар е над законовия минимум, правя възражение за прекомерност.

АДВ. Б.: От името на моите доверителя представям списък за разноски. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Моля да оставите процесната заповед в сила и моля за срок за представяне на писмени бележки.

АДВ. М.: Моля да оставите без уважение жалбата и да оставите в сила обжалваното решение на ДНСК. Подробни съображения ще изложим в писмена защита, като моля за 14-дневен срок. Моля да присъдите на доверителят ми направените по делото разноски, представям списък. Правя възражение за прекомерност на възнаграждението на жалбоподателите.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 14-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР