

# Протокол

№

гр. София, 11.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 11.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **1767** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Фондация „Антикорупционен фонд“ – редовно уведомен, явява се ЮРК. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на Столична община – редовно уведомен, явява се ЮРК. К., представя пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

УКАЗВА на страните, че при всяко положение на делото, съгласно чл. 178 от АПК, могат да сключат споразумение.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства.

ЮРК. П.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателства и други доказателствени искания.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. П.: Чрез подаденото заявление жалбоподателят е поискал достъп до информация, въз основа на която да формира мнение, относно правомощията на Столична община за събиране на вземания, по повод съставени НП. Представяваната от мен организация е юридическо лице с нестопанска цел, регистрирано в обществена полза и част от дейността му е наблюдение на дейността на институциите, с цел да идентифицира дали има случаи на злоупотреба с власт, превишаване на правомощия или нарушаване на закона. При извършване на нашата работа е възникнало съмнение, че са налице лоши практики и злоупотреба с власт от страна на задължения субект при събиране на вземания, след издадено НП – например възлагане на ЧСИ между държавен такъв, предпочитане на конкретен ЧСИ, инициране на принудително изпълнение, след изтекла погасителна давност и други. Поради това считаме, че тази информация представлява обществена такава, доколкото тя е свързана с осъществяване правомощията на задължения субект и неговата работа, по повод на издадени административни актове, каквито са НП. Също считаме, че изисканата информация не би следвало да затрудни прекомерно задължения субект, доколкото не сме изисквали самите преписки, а само броя на НП, по които има иницирано изпълнително дело – кои са конкретните съдебни изпълнители. Считаме, че информацията представлява обществена такава и мълчаливият отказ е незаконосъобразен. Органът има задължение да се произнесе с предоставяне на достъп или отказ. В случая е налице само уважаване на срока за предоставяне на информация, като след това не е налице произнасяне. Завършвам с това, че трайната практика на ВАС е в смисъл, че мълчаливият отказ е незаконосъобразен и съставлява нарушение на изискванията за съдържание и форма на индивидуални административни актове, което е съществено нарушение и основание за отмяна на оспорения акт. Поради което молим да отмените мълчаливия отказ и да задължите органа да се произнесе в кратки срокове за предоставен достъп до информация. Моля за присъждане на разноски, за което представям списък.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, съгласно представените и приети по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,20 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: