

Протокол

№

гр. София, 09.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в публично заседание на 09.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **6237** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,31 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦ А. В. Ш. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. В. и адв. Б. с пълномощно по делото.

СГП – се представлява от прокурор В..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана молба от адв. К. на 22.12.2025 г.

ДОКЛАДВА депозирана молба на 22.12.2025 г. и последваща от 29.12.2025 г. от Техническият университет с приложения писмени доказателства.

ДОКЛАДВА депозирана молба на 13.01.2026 г. от Техническият университет.

ДОКЛАДВА депозирана молба на 16.01.2026 г. от адв. К..

ДОКЛАДВА депозирано писмо № 616/14.01.2026 г. от МИ-МВР на 19.01.2026 г.

ДОКЛАДВА депозирана молба от адв. К. на 26.01.2026 г. и последваща молба от 02.02.2026 г.

ДОКЛАДВА депозирана молба от Техническият университет на 19.02.2026 г.

ДОКЛАДВА депозирана молба на 20.02.2026г. от НАП.

ДОКЛАДВА депозирана молба на 09.02.2026 г. от адв. Б..

ДОКЛАДВА депозирано писмо от ВМА на 25.02.2026г.

ДОКЛАДВА депозирано писмо от МВР-Академия на 27.02.2026 г. с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА депозирана молба на 09.03.2026г. от Технически университет – С. с приложени писмени доказателства.

адв. К.: Поддържам направените доказателствени искания, които съм формулирала в писменото становище.

СЪДЪТ намира, че с така направеното искане от жалбоподателя,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до повторен разпит свидетеля В. Ц., доколкото е налице спор по отношение на изложението от него и към поставените въпроси към него. Въпросите поставени към свидетелите търсят именно отговорите, поради което начина им на задаване не е задължително да бъде отразен в протокола. по отношение на разпита на свидетеля Р. Г., да се чете в смисъл, че ищеца е кандидатствал за асистент в ВСУ и В. и му е било отказано, поради факта че е отстранен без право на защита и е в съдебна процедура по оспорване на заповедите.

СЪДЪТ уважава искането и за допускане до разпит на свидетелката В. С..

Да бъде поправено името И. Й. вместо И. Я..

За следващото о. с. з. да се призове свидетелят В. Ц..

адв. К.: Моля да се отложи делото за изслушване на експертизата. Представям и моля да приемете платежно нареждане за изплащане на сумата към момента на твърдените вреди. По отношение на издадените СУ и представените в тази връзка документи, считам исканията по ГПК и съответно попълването с доказателствен материал в тази насока е преклудирано. Моля да задължите ответника да представи молбите, с които съдебните удостоверенията са входирани във всяка една от институциите, за които са издадени. провеждано ли е лечение и е ненужно събиране на доказателства. Бих искала да взема становище по молбата от ответника и да ми се връчи препис от молбата от 19.12.2025 г. Моля молбата да ми се връчи с препис от доказателствата към нея. Противопоставям се за събиране на доказателства и се позовавам на настъпила преклузия, освен това, считам че тези доказателства са неотнормими към съдебния спор. Доказателствата от 1т. до 6 т. са неотнормими към спора, като няма твърдение в исковата молба, че развода на ищеца е в причинноследствена връзка с издадените заповеди. Свидетелските показания на майката, че след първата заповед се е появил псориазис, в семейните отношения тези неща са му се отразили зле, жена му е ограничила вижданията с децата му, жена му го изолира, защото казва, че заболяването е краста. Обръщам внимание, че брака му е до 2024г., а не към отменените заповеди. не следва да се приема заключението по съдебно-психиатричната експертиза, защото е по друго дело. В случай, че приемете че доказателствата от т.1 до т.6, моля на основание чл. 183 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, да задължите ответника да представи заверени преписи на тези доказателства, като обръщам внимание, че с представянето на тези доказателства се нарушава Закона за защита на личните данни. Считам за преклудирани и исканията за приемане на

доказателствата от т. 7 до т. 13. Да не се приемат документите на чужд език и ако страната ще се ползва от тях да ги представят в преведен вид. Ответника да представи оригинал или заверени препис на документите по пункт 12 и пункт 13 с оглед на тяхното евентуално оспорване, като автентичност. Оспорвам писмо № 145, по същество, не като автентичност, относно релевантните факти. Да се приеме писмото от ВМА, и МВР с приложените документи с изключение на двата документи в нечетлив вид. Представям становище относно исканията, които отправих в съдебно заседание.

адв.В. и адв. Б.: Повечето коментари са по същество на спора и ние няма да вземаме становище сега. Относно твърдените преклузии в настоящето производство няма такива. По отношение на СУ, те вече са допуснати от съда. Представените документи са в изпълнение на това допуснато доказателствено искане. Не възразяваме да представим заверени преписи на документите. Документите на чужда език са с представен превод. С оглед искането да се представят документите в оригинал от т. 12 и т. 13, моля да задължите ищеца да уточни, дали желае да се открие производство по чл. 193 от ГПК и оспорва ли ги, или е достатъчно да ги заверим, тъй като оригиналите не са в нас, а те изхождат от трето лице. не разполагаме с входящ номер на молбите към институциите относно издадените СУ, ние сме ги подали по пощата. Не е настъпила преклузия по делото, тъй като преди заседанието сме представили доказателства по делото. Документите за развода са относими към настоящия спор, тъй като оборват показанията на майката на ищеца в тази насока. Останалите доказателства са в оборване на свидетелските показания. Представяме в табличен вида документите от НАП.

СГП- По отношение на представените документи, да се приложат по делото.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото всички представени писмени доказателства.

Приема че не е налице преклузия.

Възраженията направени от процесуалния представител на ищеца са свързани с представяне на писмени доказателства въз основа на допуснати вече такива, посредством издаване на СУ. Поради което дори да се приеме, че е налице преклузия, правата са упражнени в срок

УКАЗВА на ответника да извърши проверка дали действително всички приложени документи по делото на чужд език са с превод, както да извърши и заверка на приложените доказателства, като по тяхната относимост за спора, ще се ценят с крайният съдебен акт.

ОТХВЪРЛЯ искането за събиране на молбите с които са депозирани СУ.

Дава възможност на вещото лице да изготви експертизата до следващото с.з.

Относно предоставянето на документи от трети лица, предоставя възможност на ищеца да заяви - дали ги оспорва по реда на чл. 193 от ГПК във вр. чл. 144 от АПК.

адв. К.: Не оспорвам съдържанието по т. 12 и т. 13

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника да заверят документите от тяхно име по реда на ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Т. Т., който бе въведен в залата.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Т. Т. на 81 години, без дела и родство, неосъждан;

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване по чл. 290, ал. 1 от НК,

свидетелят обеща да каже истината.

Разпит на свидетеля Т. Т., който на зададени въпроси, отговори следното:

СВИДЕТЕЛЯТ: Преподавател съм в Техническия университет, изследователска работа. Ш. ми беше колега. Той постъпи на работа през 2016 г. Не познавам родителите му. Г-жа С. не познавам. Аз не знам даже темата каква и не съм сигурен, не съм чувал негативни коментари от колегите. Не съм говорил по негов адрес. В добри отношения сме, колегиални. Той не е бил изолиран от колегите си.

СВИДЕТЕЛЯТ: Г. В. Г. също не познавам, не се сецам да имам състудент с такова име. Аз работя в Техническия университет, работя към катедрата по договор и получавам възнаграждение за това.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.04.2026 г. от 11,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Да се уведоми вещото лице

Да се призове свидетеля В. Ц..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,06 часа.