Протокол
№

гр. София, 30.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 30 състав,** в публично заседание на 30.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **6249** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Йеттел България“ ЕАД - редовно призован, представлява се от адв. В. К., с представено по делото пълномощно.
ОТВЕТНИКЪТ - Председателят на Комисията за защита на потребителите- редовно призован, се представлява от юрк. С. А., с представено днес пълномощно.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от „Йеттел България“ ЕАД срещу заповед № 172 от 17.03.2026 г. на в.и.д. председател на Комисията за защита на потребителите, заедно с представените с нея писмени доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 22.05.2026 г.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да бъдат приети като писмени доказателства приложените документи. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.
ЮРК. А.: Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Моля в цялост да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания и няма да представям нови доказателства

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.
ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото, представената административна преписка.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да приемете жалбата за основателна, както и изложените в нея съображения за незаконосъобразност на издадената заповед поради допуснати нарушения на административнопроизводствените правила. На първо място, непрецизен диспозитив на издадената заповед. В тази насока има много решения на ВАС, част от които са цитирани в жалбата, като изрично е посочено, че когато диспозитивът на една заповед е непрецизен това е самостоятелно основание за отмяна оспорения административен акт. Също така считам, че не са налице фактически основания за издаване на оспорената заповед, както и съществени процесуални нарушения, допуснати в процедурата по нейното издаване, а именно разпоредбите на чл. 35 и чл. 36 от АПК, като подробно всички тези процесуални нарушения са анализирани в жалбата. Считам също, че актът е постановен в противоречие с материалния закон, тъй като не са доказани в хода на административното производство, а и в мотивите, предпоставките на чл. 64 от ЗЗП. На първо място не е доказано, че процесната рекламна брошура, ако въобще административният орган визира брошурата, тъй като в мотивите има смесване дали доверителят ми е санкциониран за послание в рекламна табела или рекламна брошура, но в конкретната рекламна брошура не е установено да съдържа невярна информация. Напротив, представени са доказателства и в хода на административното производството, и в настоящото производство самата рекламна брошура, от която е видно, че изрично има препратка на коя страница са устройствата на промоционални цени. Съответно за всяко устройство е записано изрично какво е намалението, задраскана е старата цена и е написана нова цена, тоест са спазени законовите изисквания. Неясен остава отговорът на въпроса поради какви конкретни обстоятелства административният орган приема, че има извършено нарушение. Самото включване на устройства на промоционална цена и на непромоционална цена в една брошура не е нарушение. Няма законово изискване какво трябва да включва една брошура и какво не трябва да включва. В първото становище, приложено по преписката от 24.11.2025 г. подробно са изложени обстоятелствата относно това какво представлява рекламната кампания, какво включва издаването на една брошура и всички тези съображения не са обсъдени в мотивите, а е обсъдено единствено второто становище от 26.11.2025 г. Поради това считам, че и изводите на административният орган са изцяло необосновани. Административният орган не е доказал въобще, че цялостното представяне на информацията в рекламната брошура може да въведе в заблуждение средния потребител и да го мотивира да вземе решение, което не би взел. Не става ясно какво решение визира административният орган, защото самата информация в брошурата е с рекламна цел и потребителят на място в търговския обект взима решение дали да закупи или не.

Поради изложеното и подробния анализ на всички тези обстоятелства в жалбата, моля да постановите решение, с което да отмените оспорената заповед, както и да присъдите на доверителя ми направените разноски.

ЮРК. А.: Моля да постановите решение, с което изцяло да потвърдите заповедта като законосъобразна и правилна. Същата е издадена в законоустановения срок и съдържа мотиви, които доказват нелоялна търговска практика и е посочено за кои устройства става дума относно намалението и къде би бил заблуден самият потребител. Моля за присъждане на разноски за процесуално представителство в определен от съда размер.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: