Протокол
№

гр. София, 21.03.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**
в публично заседание на 21.03.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова
ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова
Вяра Русева

при участието на секретаря Красимира Савова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **9519** по описа за **2013** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,51 часа се явиха:

КАСАТОРИТЕ СТОЛИЧЕН ИНСПЕКТОРАТ – редовно уведомени, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес и по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Д. Л. С. – редовно уведомен, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Ютеров.

СТРАНИТЕ /поотделно/: – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба чрез прочитането ѝ.
Юрк. П. – Поддържам касационната жалба. Нямам да соча нови доказателствени искания.
Адв. А. – Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете 23 бр. квитанции за налагане на глоба на доверителя ми, като същите са издадени във вида, в който съдът ги вижда – с дата и подпис на издалото ги лице, без да се посочва името на

нарушителя. Представям ги във връзка с това, че първата квитанция е от 07.04.2012 г., а актът е съставен на 03.09.2012 г. Считам, че е пропуснат преклузивният срок за съставяне на акта. Няма да соча други доказателства.
Юрк. П. – Възразявам срещу приемането на доказателствата. Същите не идентифицират субекта на нарушението и считам, че са неотносими към предмета на настоящия спор, тъй като въпрос на оперативна самостоятелност за контролния орган е дали при наличието на системност на нарушението, дали да наложи глоба по квитанция, или ако нарушителят не е коригирал поведението си, да му състави АУАН.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че касационна жалба е допустима. Моля да се приемат представените със същата писмени доказателства. По днес представените доказателства считам, че същите не са относими към предмета на спора, предвид обстоятелството, че те не индивидуализират ответника в настоящото производство. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, след съвещание, намира, че не следва да приема представените в днешното съдебно заседание доказателства, тъй като счита, че са неотносими към наведените в касационната жалба касационни основания. Върна доказателствата на процесуалния представител на ответника.
Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.
Юрк. П. – Първоинстанционният съд неправилно е игнорирал свидетелските показания на свидетели пред първа инстанция, които са безспорни и непротиворечиви по посока на факта, че нарушителят е извършвал търговска дейност. Освен това, ирелевантно към предмета на спора е обстоятелството чия собственост е преместваемото съоръжение. На базата на тези обстоятелства, както и на други доводи, изложени в касационната жалба, считам, че първоинстанционното решение е неправилно и незаконно и моля да отмените същото. Вместо него да постановите друго такова, с което да потвърдите в цялост наказателното постановление.
Адв. А. – Моля да оставите жалбата без основание и да оставите в сила атакуваното решение на СРС, тъй като, видно от събраните писмени и гласни доказателства от първата инстанция, преписката по искането за разполагането на тези преместваеми съоръжения се е развивала само и единствено между [фирма]. Нейният управител С. Л. С. е син на Д. Л. С., срещу когото е съставен актът и може би сходството в имената е подвело служителите на Инспектората. Управителят на дружеството С. Д. С. е медицински освидетелстван със заболявания, които не му позволяват да работи друга работа, и той единствен е кандидатствал за разполагане на тези преместваеми съоръжения, като считам, че той е извършител на нарушението. В момента на проверката баща му е бил там и му е помагал, но при административно нарушение помагачите се наказват само в случаите, предвидени в закона и считам, че ние сме

извън хипотезата на чл. 10 ЗАНН. Считам, че отговорността следва да бъде отнесена от управителя на юридическото лице. Ето защо считам, че касационната жалба следва да бъде отхвърлена, а решението на СРС да бъде оставено в сила.
ПРОКУРОРЪТ – Касационната жалба е неоснователна и недоказана и моля същата да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ, КАТО СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.03 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: