

# Протокол

№

гр. София, 23.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 23.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **11878** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, не се явява, представлява от юриск. Я., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К. – редовно призована, не се явява.

ДОКЛАДВА доклад от вещото лице С. К., постъпил в съда на 03.02.2022 г. и доклад от 18.03.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила в съда на 15.03.2022 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА делото: Производството е по реда на чл.145 и сл.от АПК вр.чл.27 от Закона за общинската собственост / ЗОС/. Образувано е по жалба на [фирма] – [населено място], чрез пълномощника – адв. Л., срещу Заповед № СОА21-РД-40-147/03.11.2021 г., издадена от кмета на Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Б.: Поддържам жалбата, моля да бъдат приети приложените към нея доказателства. Поддържам искането за спиране на настоящото производство. Представям становища пред Конституционния съд за сведение, в които е изразено мнение, че е основателно искането за отмяна на § 23 ПЗР ЗИДЗУЗСО. Този параграф следва да се приложи при решаване на настоящото дело, тъй като съгласно изискванията на чл. 168 АПК задължение на съда е да направи преценка за законосъобразност, а § 23 има значение при решаване на настоящия спор и ще намери приложение и решението на Конституционния съд.

Ю.. Я.: Възразявам по спирането на настоящото производство. Считаю, че решението по конституционно дело № 21 не е преюдициално за разрешаване на спора по настоящото производство. Не се приложими разпоредбите на ЗУЗСО и чл. 208 от ЗУТ. Плановата регулация е влязла в сила 2009 г., след влизане в сила на ЗУЗСО и следователно § 23 ПЗР ЗИДЗУЗСО е неотносим към съществуването на спора

По доказателствата  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства от административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства.

По изложените становища на страните, съдът намира, че страните по настоящото дело спорят относно на приложимостта на § 23 от ПЗР на ЗИДЗУЗСО.

По отношение на посочена разпоредба е допуснато за разглеждане искането на ВАС за установяване противоконституционността ѝ. За правилното решаване на спора нормата е относима, поради което образуваното дело пред Конституционния съд е преюдициално по делото.

Предвид изложеното и на основание чл. 229, ал. 1, т. 6 ГПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по настоящото дело до приключване на конституционно дело № 21/2021 г. по описа на Конституционния съд.

Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок, считано от днес, с частна жалба пред ВАС.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.37 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: