

Протокол

№

гр. София, 09.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 09.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **3956** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 10.43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма], редовно призван, се представлява от адв. Б., с пълномощно на лист 492 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Изпълнителният директор на ДФ "ЗЕМЕДЕЛИЕ", редовно призван, се представлява от адв. Н., с пълномощно на лист 4 от адм. дело № 3563/16 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – М. Е. Б., редовно призвана, се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираната експертиза на 13.01.2020 г.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Запознати сме с експертизата. Да се изслуша.

С оглед изразеното становище на страните

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към снемане на самоличността на ВЛ М. Б. и изслушване на депозирана от нея СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ М. Е. Б., на 65 г., неосъждана, без дела и родство със

страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ Б. - Поддържам представеното заключение.

Адв. Б. - Нямам въпроси. Да се приеме.

На въпрос на адв. Н., ВЛ Б. – На първата снимка, на стр. 16, съм показала как всяка една къща е захранена с отделен кабел - въздушен. Захранването е било от дизелов генератор. Те са били свалени впоследствие, след като е прекъснато захранването. Бяха там. Данни за дизеловите генератори нямам. Пред другите къщи има такива кабели, всяка една къща е била захранена с отделен кабел. Самия дизелов генератор не съм го видяла на място. В момента той е несъществуващ там.

Юрк. Н. – Нямам повече въпроси. Да се приеме.

С оглед становището на страните

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава изслушаната по делото СТЕ.

ИЗДАДЕ РКО с оглед първоначално определеният депозит.

СЪДЪТ, като взе предвид обема на заключението и обстоятелството, че ВЛ е ходило на място, както и нейна молба от 09.10.2019 г. намира, че същата следва да бъде уважена, като на ВЛ се присъди сума над средния размер от допълнително поисканите, а именно в размер на 400 лв.

Воден от горното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАВИШАВА първоначално определеното възнаграждение на ВЛ от 350 лв. на 750 лв.

ОСЪЖДА жалбоподателя, в 7-дневен срок да внесе допълнително 400 лв. по сметка на АССГ за вещите лица и в същия срок да представи вносен документ по делото за издаване на РКО на ВЛ.

АДВ. Б. – В молба от 17.01.2020 г. съм направил искане за допускане на допълнителна задача от СТЕ в част – „Електро“.

ЮРК. Н. - Предоставям на съда по отношение на молбата от 17.01.2020 г.

СЪДЪТ по отношение на представените с молба от 17.01.2020 г. писмени документи под опис,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото.

По отношение на искането за допълнителна СТЕ в част „Електро“, СЪДЪТ намира искането за относимо към предмета на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителен въпрос към приетата СТЕ в част „Електро“ с въпрос формулиран в молба от 17.01.2020 г. на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 350 лв. вносими от днес.

След представянето на вносен документ, да се уведоми ВЛ по приетата в част „Електро“ от СТЕ.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 10.11.2020 г. от 10.00 ч., за която дата и час,
страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: