

РЕШЕНИЕ

№ 6640

гр. София, 05.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 09.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Мария Николова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на
прокурора Ст.Димитров, като разгледа дело номер **7841** по описа за **2012**
година докладвано от съдия Мария Николова, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по чл. 208–228 от Административнопроцесуалния кодекс
(АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните
нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение от 18.07.2012г. по НАХД № 1527/2011 год. по описа на Софийски районен
съд, НО, 4 състав е отменено наказателно постановление (НП) № 02315/22.12.2010г.,
издадено от председателя на Държавната комисия по стоковите борси и тържищата. С
НП на Л. С. Г. на основание чл.65, ал.1 от Закона за стоковите борси и тържищата е
наложено административно наказание „глоба” в размер на 400 лева за нарушение по
чл.59, ал.2 от същия закон.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от
процесуален представител на административнонаказващия орган; изложени са доводи
за неправилност на решението на районния съд. Ответникът по касационната жалба
изразява становище за нейната неоснователност.

Прокурорът намира, че жалбата е неоснователна и предлага решението на районния
съд да бъде оставено в сила.

Административен съд – София град, в настоящия касационен състав, като провери
законосъобразността на първоинстанционното решение, запозна се със събраните по
делото доказателства и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по
чл. 218, ал. 2 от АПК, във вр.63, ал.1, изр.1 ЗАНН, намира за установено следното от

фактическа и правна страна:

Жалбата е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 АПК и е от лице, което има право да обжалва първоинстанционното решение, защото е страна по делото, за която то е неблагоприятно. Поради това, касационната жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество, неоснователна.

За да обоснове крайния си извод за законосъобразност на атакуваното НП, районният съд е приел, кредитирайки свидетелските показания и съобразно доказателствата по делото, че е налице административно нарушение, за което е определено наказание на горепосоченото основание. В мотивите на оспореното решение са изложени съображения, че не са налице нарушения на процесуалните правила, осъществени в хода на развитие на административнонаказателното производство, които да препятстват възможността да бъде разкрита обективната истина.

Обжалваното решение е правилно. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му /арг. чл. 59, ал.1 ЗАНН/. Последният е постановил обжалваното решение след обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. Въз основа на установената по делото фактическа обстановка районният съд е формирал правни изводи, изложени в мотивите, които настоящият състав споделя изцяло поради това не преповтаря.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, пр.1 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решението от 18.07.2012г. по НАХД № 1527/2011 год. по описа на Софийски районен съд, НО, 4 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.