

Протокол

№

гр. София, 17.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 17.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **6868** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. В. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Ч. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРА НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.Р. с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛ В. Д. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява в залата.

СВИДЕТЕЛ А. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 18.11.2021 г. от юрк. Р..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 23.12.2021 г. от Специализираната прокуратура с приложени писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

В. Д. С., 50 год., без дела и родство със страните.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

АДВ. Ч.: Поради каква причини не осигурихте достъп до материалите по дисциплинарното производство на К. К., когато той е искал?

СВИДЕТЕЛЯТ: В ареста му е връчена заповедта, в рамките на 24 часа му е дадена възможност, да даде обяснение във връзка със заповедта.

АДВ. Ч.: Той многократно в хода на дисциплинарното производство е искал да се запознае с него и вие не сте го допуснали да се запознае, поради какви причини?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не бих казал, че не му е осигурявана възможност.

АДВ. Ч.: В кой момент осигурихте възможност?

СВИДЕТЕЛЯТ: Като приключихме производството на всеки един е предоставена възможност да се запознае.

АДВ. Ч.: Поради каква причина не изпълнихте исканията на К. в хода на дисциплинарното производство за събиране на доказателства?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам спомен да не сме изпълнили такова нещо.

АДВ. Ч.: Къде бяха снети обясненията на свидетелите - управителя на клуб Ф. и втория човек?

СВИДЕТЕЛЯТ: Конкретно не мога да кажа, една част в 7РУ, една част в СДВР, друга част в 2РУ.

АДВ. Ч.: Според вас какво нарушение на етичния кодекс е направил К. К. и какво е неговото волеизявление пред медиите, с което е оронил престижа на МВР?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това което е установено е в производството, конкретно не мога да отговоря на въпроса.

АДВ. Ч.: Кой се запозна с материалите по наказателното производство?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз и г-н М., сме ги чели.

АДВ. Ч.: Когато ги четохте отразихте ли го, съставихте ли протокол за запознаването?

СВИДЕТЕЛЯТ: Ако е съставен съм се подписал.

АДВ. Ч.: Кой определи, кои материали от наказателното производство да влязат в дисциплинарното производство?

СВИДЕТЕЛЯТ: Конкретно, не мога да кажа.

АДВ. Ч.: Какво точно сте извършили, като фактически действия в дисциплинарното производство?

СВИДЕТЕЛЯТ: Описани са в производството.

АДВ. Ч.: Няма ги, затова ви питам?

СВИДЕТЕЛЯТ: А. значи ги няма.

АДВ. Ч.: Освен вие и г-н М., други запознаха ли се с наказателното производство?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да отговаря

АДВ. Ч.: Като председател на комисията, изискахте ли и направихте ли проверка на материалите по делото?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да отговаря

АДВ. Ч.: По време на дисциплинарното производство установихте ли периода в който се визира, че е извършил деянието, в кои дни К. е бил в болнични и отпуск, с оглед на тези обстоятелства, какви действия установихте, че е извършил по това време, когато е бил в отпуск и болнични?

СВИДЕТЕЛЯТ: В кадровата справка трябва да го пише. Това което е установено е в наказателното производство, минаха три години от тогава и не мога да кажа конкретно за това производство.

АДВ. Ч.: Спомня те ли си какво сте заявили на К. К., когато е искал да се запознае с материалите на делото и вие не сте му ги предоставили?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

АДВ. Ч.: По дисциплинарното производство на К. К., къде бяха снети обясненията на двете лица?

СВИДЕТЕЛЯТ: Обясних ви, че не мога конкретно да ви кажа, защото са снети на различни места.

АДВ. Ч.: Нямам повече въпроси.

ЮРК.Р.: Нямам въпроси към свидетеля.

АДВ. Ч.: Представям и моля да приемете за справка на съда Решение № 100/07.01.2022 г. Поддържам искането си за разпит на А. К. и моля да му наложите глоба и да бъде принудително доведен.

ЮРК.Р.: По отношение на искането за свидетеля А. К., предоставям на преценката на съда.

СЪДЪТ намира, че с оглед двукратното призоваване на лицето А. К. и неговото неявяване представлява нарушение и същият следва да бъде глобен в размер на 200 лв., съдът намира с оглед материалите по делото и фактите, които същият ще установи, а именно: каква е процедурата със запознаване на наказателните производства, може да бъде установено без устни показания, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА като свидетел по делото А. К..

НАЛАГА глоба в размер на 200 лв. на свидетелят А. К..

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото представените писмени доказателства на 23.12.2021 г.

ПРИЕМА към делото днес представеното Решение № 100/07.01.2022 г. по описа на АССГ.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ч.: Моля да уважите жалбата. Видно от доказателствата по делото, в

нарушение на наказателно-процесуалния кодекс, където всички материали от наказателното производство се приобщават, разгласяват с постановление на наблюдаващия прокурор, такова постановление не е налично. Поради което доказателствата не следва да се акредитират. В останалата част не се доказва вината на доверителят ми, от свидетелските показания се установи, че той не е извършил такива действия. Безспорно и в самото дело няма материали от които да е видно, че доверителят ми е правил волеизявления и оронил престижа на МВР. Всички волеизявления и действия са били на Министъра на вътрешните работи и главния прокурор. От разпита на свидетелите се установи, че К. не е взимал парични средства. Свидетеля А. който е взимал паричните средства, сам заяви, че не е предоставял такива на доверителят ми. С оглед на което липсва основание за налагане на санкцията /уволнение/. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам за направените разноси, съгласно списък който представям.

ЮРК.Р.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Моля, да потвърдите заповедта на Министъра на вътрешните работи, като правилна и законосъобразна, издадена след безспорно установяване на нарушението. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: