

Протокол

№

гр. София, 27.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 27.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **6084** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - "ТОБИ КО" ЕООД представлявано от УПРАВИТЕЛЯ - редовно уведомен, представлява се от адв. Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Т. – Представям договор с брокерска компания и отчет по договора, с което установявам, че е имало желаещи да купят на по-висока цена имота, но при оглед на място се констатирало неприятен мирис от отпадъчни води, тъй като не е добре изградена инфраструктурата. Представям становище за хидрогеологично проучване на процесния обект възложено от доверителите ми, от което се установява, че е необходимо изграждане на дренажна система, подземно ВиК и комуникация, представям доказателства за балансова стойност на имота към момента на продажбата, които данни са заведени в счетоводството на дружеството. Чрез тези доказателства искам да установя, че цената е обективна, доколкото за имота е необходимо да се генерират допълнителни разходи, с оглед нормално ползване.

Юрк. С. – Да се приемат доказателствата.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото представените писмени доказателства.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 вр. чл.170, ал.1 АПК вр. пар.2 от ДР на ДОПК на ответника директор на ДОДОП [населено място], че е в негова доказателствена тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, вкл. наличие на основанията по чл.122, ал.1 ДОПК, както и да представи доказателства за компетентност на органите по приходите, подписали ЗВР, ЗИЗВР, РД и издали оспорения ревизионен акт, вкл. за наличие по отношение на тях на „квалифицирано удостоверение за електронен подпис“ по смисъла на член 3, точка 15 от Регламент № 910/2014 и и ЗЕДЕУУ. Да се представят доказателства за валидност на електронните подписи, вкл. удостоверения за квалифициран електронен подпис на лицата, подписали горепосочените документи.

Юрк. С. - Всичко сме представили по преписката. Няма какво вече да представим.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т. - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Моля за срок за писмени бележки.

Претендирам разноски по делото. Представям списък за разноските и доказателства за плащане.

Юрк. С. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, по съображение изложени в процесното решение. Моля за срок за писмени бележки.

Не прави възражение за прекомерност.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 14 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: