

Протокол

№

гр. София, 13.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 13.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **6258** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДАВЕКС“ ЕАД, редовно призован, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на Столична община, редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

Вещото лице А. Ж. А., редовно призована, не се явява.

Вещото лице С. К., не се явява.

Страните(поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на вещото лице, с приложен болничен лист.

Адв. А. – Представям и моля да приемете писмо от „Т.-С.“, от което е видно, че сградата не е топлофицирана и няма партиди на името на „ДАВЕКС“ ЕАД. Това е във връзка с въпроса, който се повдигна в миналото заседание – „...топлофицирана ли е сградата или не е?“. Моля да допуснете допълнителна задача на вещото лице.

Представям и извадка от общия устройствен план.

Юрк. Д. - Моля да ми се даде срок да взема становище и по днес представеното доказателство като доказателство.

Категорично възразявам срещу въпрос №3, който е изкривен. Тук жалбоподателят визира Закона за устройството и застрояване на Столична община на територията на складовата база. Това няма нищо общо със Закона за местни данъци и такси (ЗМДТ), който е специален закон и се прилага се ЗМДТ при изчисляване на данъчната оценка, Приложение 2.

Не е деклариран като промишлен и производствен обект с декларация, за което носят и отговорност. Ние работим с декларирани данни.

Адв. А.(реплика) – Закона за устройство и застрояване на Столичната община всъщност се явява нова правна уредба. Имотът е придобит през 2000 година.

Юрк. Д.(дуплика) – Имате задължение да прекларирате по ЗМДТ. Вие години наред сте имали нежилищен имот. Декларирали сте нежилищен имот и изведнъж в съдебно заседание, накрая решавате че ще пледирате, че това е промишлен имот. Тогава отиваме към съвсем други експертизи. А декларираното от вас, важи за времето на деклариране, новите обстоятелства важат за напред. Нито сте навеждала в жалбата си по административен ред. Ние показахме сградата. Тя е административна сграда, а искате да я изкарате промишлена. За да е промишлена трябва да има промишленост там, трябва да има производство.

Адв. А.(реплика) – Бях помолена от ръководството да поставя и този въпрос по алтернативен начин, защото съгласете се, че сградата не е декларирана като складове за търговия на едро, но при квалифицирането като складове за търговия на едро това води до едно увеличение с 40% върху базовата стойност за нежилищни имоти.

Юрк. Д.(дуплика) - Част от сградите са обложени така както са по документи и както са декларирани. Това не отговоря на обективната истина, защото само част от сградите, за които и в техническата експертиза се каза, че са складови бази. Само те са обложени с този коефициент на останалата административна сграда.

Моля да ми се даде възможност за писмено становище по днес представената молба на жалбоподателя и във връзка с писмото на „Т.“, както и ако се наложи да зададем допълнителни въпроси по отношение доказването статута на сградата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на допълнителна съдебна експертиза със задача, поставена от жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, с писмено становище в 7 дневен срок от днес, с препис от жалбоподателя, да изрази становище дали иска допълнителни задачи по допуснатата експертиза, както и да изрази становище по днес приетото писмено доказателство.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение 400(четиристотин)лева, вносими в 7 дневен срок от днес от жалбоподателя.

Юрк. Д. - Моля да смените вещото лице поради това, че г-жа А. имаше да отговори и на допълнителни въпроси, които са записани в протокола от 12.12.2023 година и те не се обвързани с допълнително ходене на място. Вчера когато разговарях с вещото лице по телефона, каза че до момента не е отговорила.

Счита, че следва да се даде възможност на вещото лице да отговори и на поставените въпроси в протокола от 12.12.2023 година.

По искането за заменяне на вещото лице на този етап не счита, че са налице предпоставки за това, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 23.04.2024 г. от 10.30 часа, за когато страните уведомени.

Да се призове вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: