

Протокол

№

гр. София, 14.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 14.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **8025** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен от ОСЗ, управителя М. В. И., представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ - ГР. П. – редовно уведомен от ОСЗ, представлява се от юрк. С., с представено пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена от ОСЗ – редовно призована, явява се лично.

ВЛ – А. Д. Д. – редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба на 17.05.2022 година от жалбоподателя, към

която са приложени писмени документи, а именно: документ за внесена ДТ, документ за внесена такса за три броя СУ.

ДОКЛАДВА писмо с вх. № 21369/08.06.2022 г. от прокурор Ч., към което е приложено копие от постановление на СРП от 26.03.2019 г. за отказ от образуване на досъдебно производство по пр.пр. № 5886/2019 г.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба с вх. № 24989/04.07.2022 година от ВЛ Д., с която моли да ѝ бъде дадена възможност да изготви и депозира заключението си в срок преди следващото ОСЗ.

ДОКЛАДВА постъпила по имейла на съда молба с вх. № 26090/11.07.2022 година от процесуалния представител на ответника юрк. П., докладвано на секретаря на съставя в 15:45 часа, с приложено заявление за достъп до електронни съдебни дела и електронни съобщения в единния портал за електронно правосъдие.

ДОКЛАДВА молба за разкриване на банкова тайна.

Адв. Л. – Да се даде възможност на ВЛ да изготви и депозира заключението си в срок до следващото ОСЗ.

Юрк. С. – Да се даде възможност на ВЛ.

По отношение на депозираната молба за разкриване на банкова тайна, СЪДЪТ като съобрази разпоредбите по реда на чл. 62, ал. 5, т. 3 от Закона за кредитните институции намира, че настоящия случай за изясняване на фактите и обстоятелствата по делото се налага разкриването на такава банкова тайна по чл. 62, ал. 2 от Закона за кредитните институции, за нуждите и на експертизата, която е допусната, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА разкриването на банкова тайна от Банка ДСК по отношение на [фирма] ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], вх. 1, ап.1. с управител М. В. И., като справка следва да съдържа информация с каква наличност е разполагал и какво е било движението по сметката на компанията за периода от 01.01.2015 година до закриването на 31.08.2016 година.

ЗАДЪЛЖАВА Банка ДСК да представи информацията в 10-дневен срок от получаване на съобщението, като към съобщението да се приложи копие от съдебния протокол от ОСЗ.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилата молба за сведение от 11.07.2022 г.

С оглед молбата на вещото лице за даване на възможност и изразеното становище на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице Д. в срок до следващото съдебно заседание да изготви и депозира заключението си.

УКАЗВА на вещото лице, че при непредставянето на заключението в срок, ще му бъде наложена глоба.

УКАЗВА на страните, че при представено в срок заключение в следващото съдебно заседание, СЪДЪТ ще изслуша заключението.

Адв. Л. – Пристигна при мен, беше адресирано до мен, писмо от СО р-н О., което сме изискали, въз основа на СУ, представям постъпилите документи, с препис за ответника.

Юрк. С. – Моля за срок за взимане на становище по представените писмени документи от ответната страна.

Адв. Л. – По отношение на постъпилите писмени доказателства и постановлението на прокуратурата, тъй като в него не се цитират обясненията, които сме поискали да бъдат представени по пр.пр. № 5886/2019 година на Р. В. Г., моля за повторно изискване на същите от прокурорската преписка. Ние не можем да ги съберем, защото лицето е с неизвестен адрес и не можем да го открием.

С оглед направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от СРП по прокурорската преписка, сметите обяснения от Р. В. Г. по време на прокурорското разследване.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае с днес представените писмени документи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага същите като доказателства по делото.

По отношение на допуснатия до разпит свидетел при режим на довеждане от

жалбоподателя, СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

В залата се въведе допуснатия свидетел.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля:

Н. Б. Ц. – ЕГН: [ЕГН], 40 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Адв. Л. – Кажете, къде сте работил през 2015 година -2017 година?

Свидетелят Ц. – Със средно образование съм. Работил съм в [фирма], на трудов договор.

Адв. Л. – В този период какви бяха обектите на които работеше дружеството? Колко човека бяхте? Кой беше възложителя? Известно ли ви е дружеството да е извършвало друга дейност? Работили ли сте на други обекти извън Червен бряг?

Свидетеля Ц. – В Червен бряг работихме в сградата на полицията. Там бяхме 5 човека, възложител беше дружеството и те изплащаха заплатите. Да, дружеството е извършвало и друга дейност, осъществяваха търговски дейности. Работил съм без трудов договор през 2018 година – 2019 година, правехме павилион на Д. и апартаментите, които са към него. Нямам договор, той плащаше и беше възложител – [фирма]. На частно беше. Изграждахме ВиК инсталации изцяло, електрически инсталации изцяло, плочки, рафтовете, които са за пици и т.н. П. трябваше да е пицария. Не успя да отвори, защото дойдоха от общината и написаха предписание за премахване, за събаряне. Залепиха бележка, бях там. През 2018 година - 2019 година дружеството има и други обекти, примерно на [улица], който е за алкохол и цигари, и в подлеза на метростанция С..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ - Какво сте завършили, каква е специалността на средното Ви образование?

Свидетеля Ц. – А. и растителна защита.

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и съда о освободи от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 27.10.2022 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЛ Д..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: