

РЕШЕНИЕ

№ 6585

гр. София, 20.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 09.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2999** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от ДОПК..

Образувано е по жалба на [фирма] срещу РА №Р-22221018005829-091-001/14.06.2019г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на НАП – [населено място], потвърден с Решение №2044/05.12.19г. от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП.

Според жалбоподателя ревизионният акт е незаконосъобразен, тъй като становището за симулативност на доставките е необосновано, необективно и неподкрепено с доказателства. във издадените фактури достатъчно ясно е конкретизирана услугата, фактурите са надлежно осчетоводени, налице е съпътстваща сделките документация, фактурите са включени в съответните дневници и по тях е извършено разплащане, услугата и извършена и приета, за което са издадени протоколи. Свърхизискване би било за търговския оборот да се вмени на търговеца задължение да описва детайлно всички елементи на доставката. Безспорно е, че участието на посочените 32 физически лица - артисти е било осигурено и то е предмет на договорите с тримата спорни доставчици. Обстоятелството, че въпросните артисти са договаряли с А. Я. или с пиара на клуба и че плащанията са извършени от самото ревизирано лице не са достатъчни да обосноват симулативност на процесните доставки. Това няма отношение към въпроса кой е инициирал и осъществил намирането на точно този артист. Това са група от решения, действия и налази, предшествващи самото участие и които са насочени към това да се определи най-подходящия за целта артист и да се

стигне до него, и той да бъде склонен да участва. Относно платеца на хонорара - това е въпрос на търговска политика и избор на участващите в сделката лица. Доставка са с такъв предмет, че не предполагат наличие на кадрова и техническа обезпеченост, нито апаратура, нито наети работници, нито складова база. Става въпрос за особен вид посредническа дейност, която е интуито персоне. Неоснователно е прилагането на чл.73, ал.1 от ЗДДС за признаване само на частичен данъчен кредит за платения от дружеството наем, посоченият текст е неприложим.

В съдебното заседание жалбоподателят, редовно призован не изпраща представител. Ответникът – Директорът на дирекция „ОДОП“ - С. при ЦУ на НАП, чрез юрк. Д. оспорва жалбата като неоснователна и недоказана по съображенията подробно развити в потвърдетелното решение на директора на дирекция ОДОП. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия от 26.09.2018 г., издадена от С. Т. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. (Заповед №РД-01-803/07.06.2017г. на директора на ТД на НАП С.), е възложено извършването на ревизия на [фирма] за определяне на задълженията на дружеството по ЗДДС за периодите от 01.12.2016г. до 30.06.2018г. Срокът на ревизията е продължен до 15.02.2019 г., съответно до 15.03.2019г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад №Р-22221018005829-092-001 от 17.04.2019г., връчен по електронен път на 18.04.2019г. Дружеството не е подало писмено възражение.

Ревизията приключва с РА №Р-22221018005829-091-001/14.06.2019г., издаден на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК от С. Т. К. – орган, възложил ревизията и А. К. К., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията. Процесната ревизия е първа за посочените периоди и видове задължения. С Решение №2044/05.12.19г. от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП издаденият РА е потвърден.

В хода на ревизията, с цел изясняване на факти и обстоятелства от значение за определяне данъчните задължения на ревизираното дружество и обезпечаване на необходимите доказателства са извършени редица процесуални действия, които са подробно описани в констативната част на изготвения РД. От дружеството са изискани търговски и счетоводни документи, свързани с осъществяваната дейност през ревизирания период, в това число: оборотни ведомости и главни книги, хронологии на счетоводни сметки, информация за начина на финансиране на дейността, справка за изплатените суми по извънтрудови правоотношения за периода от 01.12.2016г. до 30.06.2018г. и други. Изискани са и документи, релевантни за доказване на доставките, фактурирани на [фирма] от [фирма]; [фирма] и [фирма]. Представените от жалбоподателя доказателства са описани подробно в констативната част на РД.

Установено е, че през ревизираните периоди дейността на дружеството е свързана с провеждането на събития и концерти от всякакви жанрове музика, театрални, танцови и комедийни спектакли, програми и постановки, стендъп комедии, караоке, представяне на книги, провеждане на детски събития, пресконференции, промоции, тържества, корпоративни и частни партита, благотворителни и други, на които [фирма] осигурява място, обслужващи екипи, озвучителна, осветителна и

мултимедийна техника, сценарии, специалисти, всякакви артисти, изпълнители, програми, групи, ансамбли, оркестри и други. Дружеството притежава удостоверение за регистрация на културна организация към Министерство на културата, като част от извършваните доставки – музикални и музикално-сценични спектакли са освободени доставки по смисъла на ЗДДС.

При извършени насрещни проверки на основните доставчици - [фирма], [фирма] и [фирма], както и на 35 физически лица /описани на стр. 3-4 от РД/, на които са изплащани доходи по извънтрудови правоотношения са извършени и справки в информационния масив на НАП за относими към същите лица обстоятелства. От А. Т. К. и И. Н. Н. е изискана информация за техни участия в събития, организирани в клуб „Студио 5“. С Протокол №1367865 от 22.01.2019 г. и Протокол №1367860 от 11.01.2019г. са приобщени документи и писмени обяснения, събрани в хода на извършени предходни контролни производства на [фирма].

След анализ на представената от жалбоподателя счетоводна и търговска документация и събраните в хода на ревизионното производство доказателства органите по приходите са приели, че са налице основания за корекции на декларираните от дружеството резултати по ЗДДС, както следва:

1. Корекции на ползвания данъчен кредит по реда на чл. 73, ал. 2 от ЗДДС.

Установено е, че жалбоподателят осъществява дейността си в нает търговски обект - музикален клуб с площ от 341 кв. м., находящ се в [населено място], НДК. Клубът е нает от [фирма] с Договор от 17.11.2015г. Предвидено е, че предоставеното търговско помещение, находящо се на етаж нула в НДК, ще се използва като концертна зала, прес-център, място за реализиране на телевизионни, аудио, видео и рекламни продукции, барче и всички свързани с тях съпътстващи и обслужващи помещението дейности. Месечният наем е в размер на 4 665,00 лв. без ДДС, в това число 3 983,00 лв. - наем на площ, и 682,00 лв. - такса управление и поддържане на собствеността.

През ревизираните периоди жалбоподателят е реализирал приходи от продажба на билети за концерти и други културни мероприятия, провеждани в наетото помещение, приходи от организиране на събития и от отдаване под наем на зала, както и приходи от кафенето, находящо се в помещението. Упражнил е право на приспадане на пълен данъчен кредит за доставките, фактурирани от [фирма], с предмет „наем на Студио 5“, независимо, че помещението е използвано както за извършване на облагаеми доставки, така и за извършване на освободени доставки по чл. 42, ал. 1, т. „а“ от ЗДДС и за тях [фирма] не е начислявало ДДС.

При така установената фактическа обстановка органите по приходите са преценили, че за ревизираните периоди дружеството е следвало да упражни право на приспадане на частичен данъчен кредит по реда на чл. 73 от ЗДДС. За определяне размера на частичния данъчен кредит са приложили разпоредбата на чл. 73, ал. 2 от ЗДДС, съгласно която той се определя, като сумата на данъчния кредит се умножи по коефициент, изчислен до втория знак след десетичната запетая, получен като отношение между оборота, отнасящ се за доставките, за които лицето има право на приспадане на данъчен кредит, и оборота, отнасящ се за всички извършвани доставки и дейности. Така с оспорвания РА е извършена корекция в намаление на ползвания от [фирма] пълен данъчен кредит по фактури, издадени от [фирма], със сума общо в размер на 5 888,20 лв.

2. Корекции на ползвания данъчен кредит на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл.69, ал. 1

във вр. с чл. 9 и чл. 25, ал. 2 от ЗДДС

При насрещните проверки на [фирма] и [фирма], по реда на чл. 32 от ДОПК са връчени ИПДПОЗЛ, тъй като дружествата не са открити на декларираните адреси. ИПДПОЗЛ е връчено на [фирма] по електронен път. Предприетите от органите по приходите действия и съставените документи /протоколи за посещения на адрес, съобщения по чл. 32 от ДОПК, пощенски пратки, изпратени писма на електронни адреси/ са описани и приложени към административната преписка.

В указания от органите по приходите срок документи и писмени обяснения са представени единствено от [фирма]. Същите представляват копия на издадените на жалбоподателя фактури с приложени приемо-предавателни протоколи, счетоводни регистри на сметки 411, 4532 и 501, договор за абонаментно сервизно обслужване на касови апарати с фискална памет, свидетелство за регистрация на ЕКАФП. От процесния доставчик е представено и копие от договор от 02.12.2017 г., съгласно който [фирма] възлага, а [фирма] приема за срока на договора да бъде подизпълнител за извършване на следните дейности: осигуряване на изпълнители, групи, бендове, оркестри, музиканти, артисти, водещи, спектакли и шоу програми; услуги в областта на реализирането на звуко и видеозаписи: студийно време, музиканти и изпълнители, инструменти, звукозаписване, смесване, мастерирание, преработка – премастериране, син и плейбеци, караоке, сингли, албуми, плейлисти и други; услуги в областта на рекламата: производство на заставки, спотове, клипове, шапки, фонова, филмова и други; креативност и права: авторски – музика, текст, аранжimenti, преработки, кавъри, сценарий, радио и телевизионни разработки, идейни проекти, спектакли, програми, конкурси, интернет разпространение, пиар дейности и други; други по задание на възложителя. В договора е посочено още, че всяка отделна дейност се конкретизира по вид, срокове и цени в отделни задания, изготвени от възложителя, както и че изпълнителят се задължава да изпълнява възложените му дейности качествено, приоритетно като срокове и на цени минимум 15% по-ниски от тези, които предоставя на другите си клиенти.

В същото време ревизиращите са изискали документи, от значение за установяване на реалността на сделките и от жалбоподателя, в качеството му на страна по фактурираните доставки. Представени са спорните фактури, приемо-предавателни протоколи и счетоводни регистри във връзка с извършеното осчетоводяване на доставките. Към част от фактурите са приложени и фискални бонове за заплащане в брой, както и разходни касови ордери. От [фирма] са приложени още копия от договори за възлагане на подизпълнител, сключени с проверяваните доставчици, които са идентични по форма, съдържание и договорености.

След анализ на събраните доказателства органите по приходите са установили, че предмет на доставките по фактурите, издадени от [фирма], [фирма] и [фирма] са услуги по осигуряване на артисти и организиране на културно-масови мероприятия в събитийен клуб „Студио 5“, както и услуги във връзка с реклама и PR за събитията. Едновременно с това е констатирано, че не са конкретизирани по вид извършените от спорните доставчици дейности, както и лицата, участвали във фактурираните сделки.

С второ ИПДПОЗЛ до ревизираното лице е изискано представянето на справка за изплатените суми по извънтрудови правоотношения през периода от 01.12.2016г. до 30.06.2018г., както и информация за това какви конкретни дейности са извършени от [фирма], [фирма] и [фирма], както и кои физически лица са участвали при договарянето и осъществяването на доставките. С процесното искане жалбоподателят

е уведомен, и че [фирма] и [фирма] не са открити на декларираните от тях адреси и не са представили изисканите им по реда на ДОПК документи и писмени обяснения.

С писмо на 23.01.2019г. са представени допълнително служебни бележки по чл. 45, ал. 4 от ЗДДФЛ за изплатените суми на физически лица през периода от 01.12.2016г. до 30.06.2018г., както и констативни протоколи към част от тях за проведените мероприятия, отчети на продадените билети и разписки за получени от изпълнителите суми. Приложени са и писмени обяснения, съгласно които всички суми на артисти са изплащани в брой, непосредствено след тяхното участие, като изплатената сума представлява процент от продадените билети /освободени доставки/. В обясненията е посочено още, че от [фирма] е поискано съдействие за представяне на изисканите му в хода на насрещната проверка документи, като от доставчика е изготвено писмо, в което е посочено, че същите ще бъдат предоставени в ТД на НАП, офис Б..

При така установената фактическа обстановка и с цел установяване реалността на фактурираните доставки на услуги са извършени насрещни проверки на 33 лица, за които са налични данни, че са взели участие в събития, организирани в клуб „Студио 5“. От същите е изискано да бъде представена информация за следното: участвали ли са в събития, организирани в клуб „Студио 5“, както и какъв е бил характерът на извършените услуги; как е договорено участието им в събитията и кои са лицата, с които е контактувано; има ли сключени договори за извършените услуги и с кого; получавани ли са вознаграждения във връзка с участията им и в какъв размер; кое лице или дружество е изплатило вознагражденията им за участие в събития на клуб „Студио 5“ и притежават ли документ за това; известни ли са им дружества [фирма], [фирма] и [фирма] и в какви взаимоотношения са със същите. В отговор, от проверяваните, с изключение на В. С., В. М., И. Н., И. Г. и Л. П. са представени документи и писмени обяснения. Видно от приложените декларации артистите са контактували единствено с ПР на клуба /О. М./ или с представляващия [фирма] /А. Я./. В отговорите /с изключение на И. Д., която твърди, че не е получавала доходи и не е участвала в събития/ е посочено още, че договори са сключвани единствено с жалбоподателя, който е и реалният платец на дохода. Артистите /с изключение на П. Н. Й., който твърди, че дружествата са му известни/ са декларирали, че не са имали взаимоотношения с [фирма], [фирма] и [фирма].

Органите по приходите намират, че не се установява с какъв ресурс дружествата [фирма], [фирма] и [фирма] са извършили фактурираните от тях услуги и какви разходи са отчетени във връзка с тези дейности. Изтъкнали са, че тези дружества не са представили документи, които да удостоверят извършените дейности или подготовката за извършването на такива по фактурите, издадени на [фирма], още повече, че липсват данни доставчиците да са имали контакти с лицата, участвали в събитията, организирани в клуб „Студио 5“. Изложеното е, че [фирма], [фирма] и [фирма] не разполагат с квалифициран персонал да осъществят фактурираните услуги, както и че от дружествата не са подавани данни по реда на чл. 73 от ЗДДФЛ за изплатени доходи по извънтрудови правоотношения за артистите, участвали в събития в клуб „Студио 5“. Такива са подавани от самия жалбоподател. Прието е, че [фирма] разполага със собствен трудов и технически ресурс да извърши фактурираните услуги. Спорните доставчици са дружества, deregистрирани по ЗДДС по реда на чл. 176 от с.з и за ревизираните периоди са декларирали покупки от други дружества с рисков профил. В обобщение е прието, че в случая се касае за фиктивно фактурирани доставки на услуги, които реално са извършени от самото ревизирано

лице, а не от сочените като доставчици съгласно фактурите – [фирма], [фирма] и [фирма].

На основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 6 и чл. 9 от с.з не е признато право на приспадане на данъчен кредит, както следва:

- в размер на 35 398,00 лв. по 45 фактури /подробно описани по номер, стойност и дата на стр. 15 и 16 от РД/, издадени от [фирма];
- в размер на 26 405,72 лв. по 39 фактури /подробно описани по номер, стойност и дата на стр. 48-19 от РД/, издадени от [фирма];
- в размер на 379,00 лв. по фактура №6...23/06.04.2017г., издадена от [фирма].

3. отказано и правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 46,42 лв. по фактура №[ЕГН]/18.05.2017 г., издадена от [фирма], за която в хода на ревизионното производство органите по приходите са констатирани, че е издадена от [фирма] на [фирма], а не на ревизираното лице. В тази връзка и на основание чл. 71, т. 1 от ЗДДС на [фирма] е отказано правото на приспадане на данъчен кредит. В жалбата до съда не се съдържат възражения срещу отказаното право на данъчен кредит по тази фактура, поради което не следва да бъде обсъждана.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата изхожда от надлежна страна – адресат на обжалвания РА, имаща право и интерес от оспорването. Подадена е в законоустановения срок за оспорване и е допустима.

Разгледана по същество се явява НЕОСНОВАТЕЛНА.

Настоящата съдебна инстанция намира, че Р. акт е издаден от компетентен орган, в рамките на неговите правомощия, като при издаването му не са допуснати нарушения на административно-производствените правила, които да са съществени до степен да ограничат правото на защита на ревизираното лице. Спазени са разпоредбите на ДОПК, регламентиращи извършването на ревизия и събирането на доказателства.

В случая няма спор по установената и описана в РА фактическа обстановка, не се оспорва конкретният размер на допълнително установените задължения за ДДС и непризнатия данъчен кредит, а е спорно като цяло наличието/липсата на основание за извършване на корекция по реда на чл. 73, ал. 2 от ЗДДС и реалното извършване на фактурираните от доставчиците доставки на посреднически услуги.

1. Установено е при ревизията, че ревизираното лице осъществява дейността си единствено в наетото от НДК помещение, в което извършва, както облагаеми, така и освободени последващи доставки на клиенти. Това обстоятелство не се отрича от него. Конкретните извършвани в помещението доставки подробно са описани на стр.5 от РА. Освободени са доставките - продажби на билети за концерти и други културни мероприятия; облагаеми са доставките - отдаване под наем на зала, организиране на мероприятия, приходи от кафе - аперитив и др. Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗДДС, в този случай то има право на приспадане на частичен данъчен кредит по отношение на данъка за стоки или услуги, които се използват както за извършване на облагаеми доставки, за които лицето има право на приспадане на данъчен

кредит, така и за доставки или дейности, които са необлагаеми и за които лицето няма такова право. Зakoносъобразно е приложена от органите по приходите формулата на ал. 2 на чл.73 ЗДДС за частичния данъчен кредит, като конкретните изчисления не се оспорват от жалбоподателя. Неоснователно се явява принципното възражение в жалбата, че посоченият текст от ЗДДС е неприложим .

2.Изискванията за признаване на право на приспадане на данъчен кредит са посочени в чл.68, ал.1 и ал.2 от ЗДДС, като първото от тези изисквания е наличието на реално осъществена доставка по смисъла на чл.6/9 от ЗДДС.

Наличието на кумулативните условия за възникване и упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит по смисъла на чл. 69 и сл. от ЗДДС, респективно отсъствието на някоя от хипотезите на чл. 70 от ЗДДС, които възпрепятстват възникването му са факти от обективната действителност, наличието или липсата на които е свързано с възникване на благоприятни последици за ревизираното лице – възникване на право на приспадане на данъчен кредит по определена фактура и приложимост на общия принцип за разпределяне на тежестта на доказване съобразно разпоредбата на чл.154, ал.1 от ГПК, приложима съгласно § 2 от ДР на ДОПК. Според така цитираната норма всяка страна е длъжна да установи фактите, на които основава своите искания или възражения, което означава, че в тежест на ревизирания субект е да докаже наличието на условията за възникване на правото на приспадане на данъчен кредит, съответно отсъствието на някоя от хипотезите по чл.70 от ЗДДС, като основният относим факт към приложимостта на посочените разпоредби на ЗДДС е установяване на реално осъществени доставки на стоки и/или услуги. В този смисъл е трайната практика на Съда на Европейския съюз предвид решението по дело C-152/02, в което СЕО приема, че за да се признае право на приспадане на данъчен кредит на получателя, следва да е доказано осъществяване на фактурираната доставка и наличие на фактура за нея.

Притежаването на данъчни фактури не е достатъчно да обоснове реалност на отразените във фактурите стопански операции. В редица свои решения Съдът на Европейския съюз (СЕС) приема, че правото на приспадане следва да се признае не само защото данъкът е вписан във фактурата. Според т.53 от Решение на СЕО (сега СЕС) по дело C-454/98г., това право следва да се ограничава до действително дължимите данъци, т.е. тези, отговарящи на облагаема сделка. В посочения смисъл е и приетото от СЕС в решение от 06.12.2012г. по дело C-285/11г. В т.31 от същото съдът е посочил, че за да се установи, че на основание на процесните доставки на стоки е налице правото на приспадане е необходимо да се провери дали последните са били реално осъществени и дали съответните стоки са били използвани от получателя за извършването на последващи облагаеми сделки. В т.32 е посочено:”Следва да се напомни, че в рамките на производството, образувано на основание чл.267 ДФЕС, Съдът няма компетентност да проверява, нито пък да преценява фактическите обстоятелства, свързани с делото по главното производство. Следователно запитващата юрисдикция е задължена, в съответствие с правилата за доказване, установени в националното право, да извърши глобална преценка на всички елементи и фактически обстоятелства

по делото”; „ Ако в резултат от тази преценка се установи, че разглежданите в главното производство доставки на услуги са реално осъществени и в следствие тези услуги са били използвани от дружеството за целите на неговите облагаеми сделки, по принцип правото на приспадане не би могло да му бъде отказано /т.33/. Следователно, за да се признае правото на приспадане на ДДС е необходимо услугите да са реално получени и да са използвани за целите на облагаеми сделки.

Удостоверяването на доставката и нейното реално осъществяване, в случаите, когато се касае за минал период спрямо този на ревизията, следва да бъде установено след анализ на резултатите от конкретната доставка при получателя, както и при наличието на съответни доказателства при доставчика. В случая двама от доставчиците изобщо не са открити и не са представили изисканите им от ревизиращите писмени доказателства, след редовно връчено им по реда на чл.32 от ДОПК искане. Документи са представени единствено от [фирма], като те представляват копия на издадените фактури и приемо-предавателни протоколи, които, анализирани в съвкупност с останалите налични по делото данни, съдът не приема за достатъчни да докажат извършването на фактурираните доставки към жалбоподателя.

Фактурирани са услуги по намиране на артисти за участия в събития в клуб „Студио 5“, както и организиране на определени културни мероприятия. Нито в хода на ревизионното производство, нито пред съда са ангажирани доказателства, че сочените във фактурите доставчици са организирали проведените в клуб „Студио 5“ събития, както и че същите, чрез конкретни физически лица са посредничали при намирането на артистите. Представените еднотипни приемо-предавателни протоколи и договори, в които липсва информация за лицата, взели участие в събитията и за характеристиките на самите организирани мероприятия не установяват действително осъществена услуга от доставчика. Напротив, самите артисти при извършените насрещни проверки заявяват, че не познават дружествата, за които се твърди, че са им посредничали и са ги подбрали за събитията в клуб „Студио 5“. Оказва се, че артистите са контактували и са имали договорни и други взаимоотношения единствено с ревизираното дружество и посредник не е използван. В Решението си директорът на дирекция ОДОП като допълнителен изтъква факта, че за изпълнение на така фактурираните услуги са необходими професионални и социални контакти в определени среди, каквито има представляващият [фирма] – А. Я.. Същият е продуцент на звукозаписи, музикални клипове и концерти, музикален издател, мениджър и промоутър на български артист-изпълнители, основател на „С. рекърдс“, „Студио 5“, както и основател и мениджър артисти/услуги в TOP А. - специализирана агенция за професионален артистичен мениджмънт, която предоставя услуги по осигуряване на артисти – изпълнители, групи, актьори, инструменталисти, водещи, бендове и оркестри, театрални и шоу спектакли, DJ и др.

Фактура, която не документира реално осъществена облагаема доставка на стоки, е с невярно съдържание. Според т.49 от Решение от 07.12.2010г. по дело С 285/09 на СЕС, издаването и използването от получателя за

упражняване на право на данъчен кредит на фактура с невярно съдържание може да се счита за част от данъчна измама. Аналогично в Решение по дело С-454/98, т. 62 е прието, че общностното право не изключва възможността държавите членки да считат съставянето на фиктивни фактури, посочващи неправомерно ДДС, като опит за данъчна измама и да прилагат в тези случаи глобите или санкциите, специално предвидени в националните им законодателства.

Поради горното, жалбата е неоснователна и недоказана и като такава следва да се отхвърли, като не ответника при този изход на делото и на основание чл.161 от ДОПК, вр. с чл.8 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, се дължи поисканото юрисконсултско възнаграждение в размер на 2934 /две хиляди деветстотин тридесет и четири/ лева.

Така мотивиран и на основание чл. 160, ал.1 от ДОПК АССГ, Трето отделение, 11 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу РА №Р-22221018005829-091-001/14.06.2019г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на НАП – [населено място], потвърден с Решение №2044/05.12.19г. от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП, с който са установени задължения в общ размер 80139,44лева – главници и лихви.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 2934 /две хиляди деветстотин тридесет и четири/ лева.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14-дневен срок.

СЪДИЯ: