

Протокол

№

гр. София, 19.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 19.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разглежда дело номер **12444** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 121,12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, О. А. А., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., представител по чл. 25 ЗУБ, рег. № 8668 в НРПП, назначена от НБПП с решение № 2349/27.09.2024 г.

ОТВЕТНИКЪТ, ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ, редовно уведомен, представлява се от юрк. Х., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомен, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 09.01.2025г. от процесуалния представител на ответника с представена информация на колко граждани на Сирийска арабска република за периода от 01.01.2024 г. до 31.12.2024 г. е предоставена международна закрила.

АДВ. А.: Да се приемат писмените доказателства. Представям преводи и представям извлечение от сайта на ООН, за положението в С., с преписи за страните.

ЮРК. Х.: Представям две справки за С., една за Турция, едно съдебно решение за сведение, с препис за страните. Последната писмена справка е за областта на Х., към онзи момент в ДАБ не бяха изготвени справки за различните области. Не възразявам да се приемат преводите.

АДВ. А.: Оспорвам представените справки. По отношение на представените в предходно с.з ръководства не възразява да се примат, има по-актуални в сайта.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представите в превод писмени доказателства и представените днес справки за С. и сигурна държава Турция.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представената справка с молба от 09.01.2025г. от процесуалния представител на ответника с представена информация на колко граждани на Сирийска арабска република за периода от 01.01.2024 г. до 31.12.2024 г. е предоставена международна закрила.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените днес писмени доказателства с превод на български език от процесуалния представител на жалбоподателя - разпечтка от сайта на А. С., извлечение от указанията за С. от април 2024 г. на А., съобщение от сайта на ООН от 27.01.2025 г. и от 23.12.2024 г, коментар на ВКБООН относно спиране на обработката на молби за убежища и връщане от 11.12.2024 г.

ПРИЛАГА за сведение решение № 13735/17.12.2024 г. ,по адм. дело № 10324/2024 г, по описа на АССГ.

ПРИЕМА като доказателство по делото справка № МД-02-20/ 14.01.2025 г. относно Турция, справка № МД-02-77/ 03.02.2025 г. относно С., справка № МД -02-21/14.01.2025 г. относно С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Х.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите решението на ДАБ на основанията, посочени в обжалвания акт. В случая ДАБ е установил много противоречия в представената бежанска история. Жалбоподателят първо твърди, че има сблъсъци. Той не е посочил нито периоди, нито враждуващи.

Самият той е пребивавал в Турция около 9 месеца. Предвид промяната на територията на С. от края на м. 11.2024г, положението в С. не е такова, каквото се твърди от жалбоподателя. Към онзи момент С. е имала възстановени четири зони. Точно и ясно е описано, че безогледно насилие не е налично на територията на С.. Имало е фронтови линии, но не е имало война. В интервюто жалбоподателят е посочил, че неговото семейство се намира в [населено място]. Ако твърденията от жалбоподателя предпоставки по чл. 8и и чл. 9 ЗУБ са налице, то неговите роднини не биха останали там.

АДВ. А.: Относно противоречивата бежанска история, следва да се вземе предвид, че жалбоподателят е дете и да се третират показанията на децата в техен интерес. По отношение на твърдението, че той е имал официален документ за законно пребиваване в Турция, официални доказателства за това не се съдържат. Тези твърдения са неоснователни. Ситуацията в С. е твърде неясна и несигурна. Ситуацията на децата е още по-неясна и несигурна. Липсва достъп до образование. Жалбоподателят е учил до пети клас. Той няма необходимото образование, за да изтъкне конкретни дати и събития, понеже не е учил. Сигурността и живота са му застрашени, ако му се откаже бежански или хуманитарен статут.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е неоснователна. Правилно е преценено, че не са налице основанията по чл. 8 и чл. 9 ЗУБ. Той е пребивавал в Турция преди да дойде тук като трета сигурна страна. Решението следва да бъде потвърдено, с оглед новите обстоятелства. Считаю, че действителното положение в С. е различно от 27.11.2024 г. след сваляне на режима. От тогава до сега се подобрява положението в С.. Не са налични предпоставките по чл. 9 за безогледно насилие. Има много граждани на С., които се връщат там, което води, че не е такова положението в С., каквото е било преди сваляне на режима.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7 - дневен срок.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

