

# Протокол

№

гр. София, 29.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 29.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **3649** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Б. Х. Х. - редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ - Председателят на Патентно ведомство на Република България – редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Ш. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ намира, че в предходното съдебно заседание не е участвал и не е бил надлежно призована ответната страна представителя на ПВ на РБ, което и налага и да се повторят извършените процесуални действие до момента.

ДОКЛАДВА жалбата с доказателствата, приложени към нея.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Не оспорвам доказателствата, приложени към същата. Моля да приемете административната преписка. Нямам доказателствени искания. По отношение на допуснатата експертиза не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва повторно да приеме писмените доказателствата, приложени към жалбата и административната преписка.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата към жалбата.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-патентна експертиза, депозирана в срок по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. В. Ш., 72 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице отговори:

Нагнетателен режим е свързан със засмукване. Това е нагнетателен.

На въпроси на жалбоподателя, вещото лице отговори:

Аз съм машинен инженер.

Мисля, че в експертизата съм описала какво е метод. Метод е поредица от стъпки. Поредица от действия, които формират някаква последователност, която трябва да има някаква изобретателна стъпка.

На стр. 9 от експертизата съм записала в редовете 9-15 какво представлява съгласно наредбата.

На стр. 8 от експертизата е обяснено с какво може от устройство да се премине към метод. Начинът на работа и действие в устройство са реално стъпки на някакъв метод, по който работи това устройство. След като съм превела китайския патент и неговото съдържание съм намерила и съм го описала от стр. 8 до стр.10. Речниково определение. Вътрешно присъщо. Считаю, че методът е една стъпка, тъй като има едно глаголно действие и то е подаване на чист въздух. Вентилаторът не е действие. Гледам както е изразена първа претенция в това, което съм разглеждала. Има един глагол „подава“. Това е едно действие.

На стр. 10 аз съм посочила по какъв начина съм анализирала двата документа. По принцип вътре е казано, че има две публикации, които се противопоставят. Аз съм започнала да разглеждам с китайката, тъй като според мен тя е по-близка. Това, че се различава моето виждане от виждането на Патентно ведомство, това не порок нито на ПВ, нито на експертизата. Стигнала съм до същото заключение по друг начин.

На стр. 11 има сравнителна таблица, където са посочени признаците, които съм разглеждала спрямо текста на претенциите така, както са заявени и разглеждани в решението на ПВ, описани на стр.8 от ред 5 до ред 13 и съгласно този текст на стр. 8 и текстът на китайския модел виждам, че съвпадат. Едното е подсистема вентилатор/генератор, а другото е вентилатор и нагнетател . И двата са с нагнетателен

режим.

Няма „изобретателна стъпка“, защото има два генерализирани признака, които си съвпадат. Разликите са само в едни допълнителни признаци, които са разкрити в китайския патент, които ги няма в оспорвания патент.

Това, че китайският патент има допълнителни признаци, означава, че то е едно частно решение на разглеждания патент.

Разликата между двете публикации, като изключим допълнителното подробно развити в китайския модел признаци е само това, че в процесния патент имаме едно автоматизиране на нещата, има централно управление, подсистеми и т.н., които вече са един обект на румънската публикация.

Говорим за това, че когато средният специалист или квалифицираният специалист от областта познава съдържанието на китайската и румънската публикация той лесно би могъл да ги комбинира и да надгради китайската разработка с една автоматична система. А как да направи автоматичната система, това може да се извлече от румънската публикация. Това е, което мога да отговоря.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/:** Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението. Не приемам експертизата по следните причини:

По претенция 1 метод е предписана оценката на становището на ПВ. Твърди, че не е новост и няма „изобретателна стъпка“ Не е новост, защото има само една стъпка, което не е вярно, защото първо не е задължително да има много стъпки и второ, защото наистина има няколко предхождащи стъпки, които оборват казаното. Няма „изобретателска стъпка“, следователно произтича от нивото на техниката, тоест се вижда от сегашното ниво. Това не е така, защото ние предлагаме една такава перка с дължина, която не е 100 мм, а 100 м, което прави съвсем различна обстановката и нивото на техниката до сега не познава такава. Оспорвам това, че произтича от нивото на техниката.

По претенция 2, където се разглежда системата – признава се, че има новост, но няма „изобретателна стъпка“. Противопоставя се един документ, който коренно противоречи по съдържание и една система. Представям молба с подробни съображения, в която правя искане за повторна експертиза.

Експертизата, въпреки че е 16 страници, 8 са теория какво е новост и има 1 страница таблица, която не помага, 2 страници заключение, което не отговаря на въпросите и като цяло има редица противоречия с материалните определения и закони. Във връзка с това, моля да ми дадете възможност да поискам повторна експертиза от друг специалист свързан с техническите способности за вентилация, както и за ветрогенераторните паркове, нещо от сорта. Моля за възможност да преформулирам и уточня въпросите.

**ЮРК. Б.:** Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че експертизата е непротиворечива и следва да се приеме. Възражявам срещу молбата за назначаване на повторна или тройна експертиза, тъй като считам, че с настоящото заключение на вещото лице по ясен и категоричен начин бе отговорено на въпросите, зададени от жалбоподателя. Както вещото лице посочи сама в отговора си - тя е машинен инженер и е компетентна да извърши съответната експертиза. Считам, че не следва да се назначава повторна или тройна експертиза.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице. По отношение на направените възражения от жалбоподателя отговора на същите ще се даде по същество на спора. Липсват основания и противоречия в заключението, водещи до съмнения относно правилното му изготвяне. Направените възражения от жалбоподателя са от правно естество, поради което следва да се отхвърли искането за допускане на повторна експертиза.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-патентна експертиза.  
ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на внесения депозит.  
Издаде два броя РКО за общата сума от 850 /осемстотин и петдесет/ лв.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изготвяне на повторна експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.  
СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Моля да отмените административния акт и да се върне за доразглеждане. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.  
ЮРК. Б.: Моля да се произнесете с решение, с което отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на председателя на ПВ, с което е отказана регистрацията на съответния патент. В хода на съдебното производство не са подкрепят предпоставките за наличие на „изобретателска стъпка“, поради което моля да отхвърлите жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.  
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да представи писмени бележки.  
ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

