

Протокол

№

гр. София, 11.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 1 състав, в
публично заседание на 11.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **1409** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. И. Н. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адвокат М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ЗАТВОРА С. – редовно призован, представлява се от юрисконсулт К. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно)- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по жалба на И. И. Н., срещу Заповед № Л – 24 от 20. 01. 2025 г. на началник на Затова [населено място], с която му е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ за срок от 3 (три) месеца.

ДОКЛАДВА представените с жалбата писмени доказателства и доказателствени искания.

ДОКЛАДВА административната преписка представена от ответника.

ДОКЛАДВА постъпила молба от представителя на ответника, с която излага доводите си по същество на спора.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 от АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 от АПК на жалбоподателя, че носи

доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, включително и да стори доказателствени искания с оглед тежестта на доказване, която носи в процеса.

Адвокат М. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат писмените доказателства. Моля да допуснете един свидетел при режим на довеждане, с който ще установим дали административната сграда се намира в охраняемата зона и дали се проверяват адвокатите на излизане. Нямам други искания.

Юрисконсулт К. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат писмените доказателства. Възразявам срещу допускането на свидетел, в случая се касае за това, че външно лице се е намирало в служебни помещения и не виждам какво ще докаже свидетеля. Нямам други искания.

Адвокат М. – В жалбата съм направила доказателствени искания, като поддържам само това за представяне на кадрова справка. Останалите доказателствени искания направени в жалбата не поддържам.

Съдът намира направеното искане от представителя на жалбоподателя за разпит на свидетел за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит свидетеля.

Свидетелят беше въведен в залата.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

А. П. Г. – роден 12 юни 1978 г., работя като надзирател в ЗО „К.“, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК. Обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Г. - Давал съм дежурства на пост № 2, това е КПП в Затвора К., през последните 17 години стотици хиляди пъти съм бил на пост № 2. Пост № 2 се намира на самия вход, в дясно е административната сграда, в ляво е самото общежитие, охраняемата зона на общежитието. Административната сграда е извън охраняемата зона. Там на пост № 2 се проверяват единствено лишените от свобода, когато преминават. Няма изискване да се прави проверка на излизане на цивилни граждани. Много пъти хора са пускани от аварийния изход, той си е като вход. Случвало се е от там да влизат и излизат граждани. Виждал съм много адвокати да влизат в административната сграда. По принцип не би трябвало външни лица да имат достъп до стаята на командира на общежитието. Преди години това беше официалния вход, който сега наричат аварийен. Не съм присъствал на случката, не зная какво е наложило ползването на аварийен изход. За обяд определени служителя излизат през аварийния изход, защото е по-кратко разстоянието към паркинга и за това се ползва аварийен изход.

СТРАНИТЕ(поотделно)- Нямаме въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – На въпросната дежурна стая има бележка, че могат да влизат началника на затвора, началник група, дежурен офицер и дежурен командир. Това е бележка, която е на вратата, няма заповед, в която да пише, че в дежурната стая може да влизат само тези лица.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА всички писмени доказателства приложени към жалбата, представените към административната преписка от ответника.

ДАВА възможност на ответника в седемдневен срок да представи кадрова справка за жалбоподателя.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА - 08.04.2025 г от 10.15 ч., за когато страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: