

Протокол

№

гр. София, 02.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 02.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11950** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,49 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Я. Й. Ш. – редовно уведомен, явява се лично и с АДВ. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Медицински университет – С. – редовно уведомен, явява се ЮРК. А., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допуснати на ищеца двама свидетели при режим на довеждане.

АДВ. М. и ИЩЕЦЪТ: Водим единия свидетел. Отказваме се от разпита на допуснатия ни втори свидетел. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. А.: Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

Е. П. Н. – роден 1953 г., с адрес: [населено място], [община].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. М. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Познавам Я. Ш.. Ние сме приятели. Запознахме на В. 2009 г. може би 2010 г. на Златните мостове в едно кафе. Разприказвахме се и сега сме приятели и се виждаме често. Срещаме се, аз съм ходил повече пъти в тях, той по-малко у нас. Познавам го като много съвестен и много свестен човек и за това може би така се и сприятелихме. Разговаряли сме и той ми сподели, даже го попитах какво му е, какво става с него, защото нещо така беше много депресиран някак си. Той ми каза, че му анулират конкурса, на който се е явил и е спечелил. Това го изважда от равновесие, тъй като не може да се справи финансово и не може да изпълни задълженията към майка си, която тогава лека й пръст беше жива и беше болна от деменция и той не можеше да се грижи за нея, защото нямаше възможност. По тази причина, той много разчиташе на новото си назначение където заплатата била по-висока, отколкото в С. университет. Това много го депресира, защото той го прие много, така как да го кажа лично и вътрешно, някак си беше и се чувстваше много унижен. Все пак Я. Ш. е учен с международна известност и е преподавал в чужди университети, доколкото знам, колкото ми е разказвал. В К. по-рано е преподавал на английски. Изобщо занимава се с проекти. Международно известен учен е и това отношение към него много го депресира и той го преживя много тежко. Знам, че пиеше някакви антидепресанти, но не знам точно какво, някакви лекарство за да преодолее това. Много тежко го преживя, защото това да нямаш пари да се погрижиш за родителите си, той го считаше, че е много несправедливо отношението към него и това го извади от равновесие за продължителен период от време. Това, което той виждаше е, че там търсеха човек, който да преподава физика на английски език, на добро ниво. Имаше предимства и в заплатата, която е значително по-висока, отколкото в С. университет и изведнъж когато той разчиташе на това нещо се оказа, че му е анулиран според него съвсем неоснователно този конкурс. Той се почувства унижен, в същото време му се спира и развитието, кариерата и не може да преподава на по-горно ниво. В Медицинския университет е кандидатствал, защото там са търсили точно такъв човек. Това че му анулираха конкурса, той го изживя много тежко. Той беше изключително депресиран и просто ей така не говореше, беше отнесен такъв, както казват отнесен от вихъра. Не зная да е кандидатствал в друг конкурс. Знам, че е кандидатствал за конкурса като доцент, вече е имал това знание, защото той ми е казвал и от него го знам.

На въпроси на юрк. А. СВИДЕТЕЛЯТ каза: В С. университет е преподавател. Зная, че е бил ръководител на Центъра по космически технологии в С. университет, даже съм ходил много пъти в кабинета му на Б., кабинетът е на последния етаж.

На въпрос на адв. М. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Не съм контактувал с колегите му и нямам представа как го приемат като учен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. М. и ИЩЕЦЪТ: Вторият свидетел да бъде заличен, тъй като е възпрепятстван и нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. А. и ПРОКУРОРЪТ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. М.: Моля да уважите исковата молба в частта, която е върната от ВАС като основание и като размер. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме разноски в размер на 830 лв. адвокатски хонорар и 10 лв. държавна такса.

ИЩЕЦЪТ: Моля да уважите иска. Поддържам казаното от процесуалния ми представител.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите иска. Считам, че същият е неоснователен и недоказан. Я. Ш. е заемал много по-голяма длъжност в С. университет, а Софийският университет има по-престижно и международно ниво, отколкото Медицинския университет – С.. В този смисъл считам, че не става въпрос за кариерно развитие, а просто за преместване от един университет в друг, с цел по-добра заплата, но в тази част искът е отхвърлен както на първа, така и на втора инстанция. Моля да ми бъдат присъдени разноските, съобразно отхвърлената част на иска, като вземете предвид, че искът първоначално е за 70 000 лв. към настоящия момент са отхвърлени 60 000 лв. и остана процесният иск за неимуществени вреди, в размер на 10 000 лв.

АДВ. М.: Моля за разноски и в предходните съдебни инстанции за платено адвокатско възнаграждение в размер на 2900 лв., като държавна такса не искаме.

ПРОКУРОРЪТ: Считам предявената искова претенция по ЗОДОВ за неоснователна и недоказана, като считам, че в хода и на проведеното повторно съдебно следствие пред настоящия съдебен състав не се доказва наличието на всички задължителни елементи от фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. В този смисъл не се констатира основания за промяна на вече заявената позиция на прокуратурата, при предходното разглеждане на делото за цялостна неоснователност и недоказаност на исковата претенция. Моля съда за произнасяне в посока отхвърляне на иска.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: