

РЕШЕНИЕ

№ 16793

гр. София, 30.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 03.04.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Бойкинова
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1872** по описа за **2026** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно процесуалния кодекс във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по повод на касационна жалба вх. № 5245 от 13.02.2026 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ) и вх. № 30743 от 02.02.2026 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), подадена от Б. А. Д., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], кв. Г., ул. П., бл. 33 срещу Решение без номер от 22.12.2025 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение (НО), 112 състав, по НАХД № 15386/2025 г. по описа на СРС, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 24-4332-005236 от 15.03.2024 г., издадено от Началник група в Столична дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция“ (СДВР-ОПП), с което на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лв. на основание чл. 183, ал. 5, т. 1 от ЗДвП, за нарушение на чл. 6, т. 1 от ЗДвП.

В касационната жалба е посочено, че не е безспорно установено посоченото в АУАН и НП нарушение. Моли се решението да бъде отменено, като бъде отменено и издаденото НП. В хода на настоящето производство касаторът е редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът - Началник група в Столична дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция“ - не се явява, не се представлява. От процесуалния му представител юрк. П. са постъпили писмени бележки, в които се моли касационната жалба да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. Прави се възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, което се претендира от касатора.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор В. в съдебно заседание дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд София - град, XXVIII касационен състав, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено следното от фактическа страна:

На 29.02.2024 г., около 05:10 ч., в [населено място], Б. Д. управлява лек автомобил „Хюндай“, с рег. [рег.номер на МПС] , по бул. Б. шосе, с посока на движение от ул. Околовръстен път към [населено място]. На кръстовището на бул. Б. шосе в близост до сградата на фирма „Е.“ навлиза в кръстовището при работеща светофарна уредба и светещ червен сигнал на светофара. Автомобилът е спрял за проверка от полицейски патрул.

Съставен е АУАН серия ГА № 1160344/29.02.2024 г.

Въз основа на АУАН е издадено Наказателно постановление № 24-4332-005236/15.03.2024 г., от Началник група в СДВР-ОПП, с което на лицето е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лв. на основание чл. 183, ал. 5, т. 1 от ЗДвП, за нарушение на чл. 6, т. 1 от ЗДвП.

Районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, както и че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Приел е също, че АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Според съда посочените в НП нарушения са безспорно доказани.

Касационният състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

СРС е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено.

Съгласно чл. 6, т. 1 от ЗДвП водачите на МПС следва да съобразяват поведението си със светлинните знаци. Безспорно е установено, че водачът е навлязъл в кръстовището при светещ червен сигнал на светофарната уредба. Съгласно чл. 189, ал. 2 от ЗДвП, редовно съставените по този закон актове имат презумптивна доказателствена сила. От санкционираното лице не са ангажирани никакви доказателства, оборващи отразените в АУАН фактически констатации, поради което, както правилно е приел и СРС в решението си, описаното в АУАН и НП нарушение е безспорно извършено.

Правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на лицето, като правилно на основание чл. 183, ал. 5, т. 1 от ЗДвП /в относимата редакция/ е определен и размерът на глобата, а именно 150 лв.

С оглед изложеното, решението на СРС е правилно и незаконосъобразно и следва да бъде потвърдено.

При този изход на спора на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63д, ал. 3, вр. с чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 66,47 евро /130 лв./.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд-

София град, XXVIII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение без номер от 22.12.2025 г. на СРС, НО, 112 състав, по НАХД № 15386/2025 г.

ОСЪЖДА Б. А. Д. с ЕГН [ЕГН] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи сумата от 66,47 евро /шестдесет и шест евро и четиридесет и седем цента/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.