

Протокол

№

гр. София, 08.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 08.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **13404** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. В. И. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от К. С. И. пълномощник по реда на чл. 32, т. 2 от ГПК.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на българските граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българска народна армия – редовно уведомен, представлява се от юрк. Т. с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Х. – редовно призована, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице по допуснатата СГЕ, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. Г. Х. – 67 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на К. И.: При изследване на картон-образец 4 във въпроси от 1 до 3 сте установили, че под цифра „909“ изписани след „Арх. №“ се наблюдават други вписани цифри с друга химикална паста. Тъй като във въпрос 2 съм попитала дали има поправка в този текст и по-конкретно също в тази част на документа може ли да отговорите дали тези наслагвания представляват поправка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Наслагването по принцип може да е поправка, но тъй като не мога ясно да се различат отдолу изписаните думи може да е отвеждане на първоначално изписаните цифри. Категорично, че е поправка не мога да кажа. С преносимата техника не може да се различи дори съм сигурна, че и със стационарната, която е с по-високо качество, не може да се различи. Химикалните пасти със своите свойства не винаги дават цветоразличаване, достатъчно за разчитане.

Въпрос на К. И.: Въпреки това аз с просто око виждам, че в първата цифра „9“ е било изписано нещо друго. Възможно ли е да е поправено на цифра „9“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз ако съм убедена, че отдолу е нещо, което е поправено щях да го напиша в заключението. Този завършек, който се вижда и който буди подозрения може да бъде, както на цифра „9“, така и на цифра „4“. и след като не мога да вида какво е отдолу не мога да бъда категорична.

Въпрос на К. И.: В отговора на въпрос № 5 е записано, че в регистрационен дневник почеркът в колона от едно до седем и почерка в колона осем се характеризира с различни признаци и степен на обработеност. Това означава ли, че са изпълнени от различни изпълнители?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За мен имат разлика.

Въпрос на К. И.: По въпрос № 6 е записано, че личното и работното дело съдържат по шест лиса. Може ли да ми кажете, дали делата са прошнуровани и прономеровани?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, прошнуровани и прономеровани са. Имат си и последен лист, който е описание на досието.

Въпрос на К. И.: Защо не изследвахте оригинала на регистрационния дневник?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Оригиналът не го изследвах, защото се оказа, че регистрационния дневник като предмет е нещо различно от двете досието и картона и за да се види оригиналът ми е било необходимо да ми се издаде отделно съдебно удостоверение.

К. И.: нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Въпрос на юрк. Т.: По въпрос № 4 и № 5 по отношение на посочения регистрационен дневник, който обаче е архивен дневник, за да сме точни. Можете ли да кажете дали в текстовата част в колони от едно до седем са изпълнени от едно и също лице?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изследвайки копието съм останала с впечатлението, че колоните от едно до седем са с един почерк, а колона осем с друг, тоест са изпълнени от различни лица.

Въпрос на юрк. Т.: По отношение на броя листа сте посочили, че съдържат по шест листа, като сте описала какво точно съдържат личното и работното дело. Имаше ли двустранно изготвени документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Лист е броя на листата на документа, а там където е с лице и гръб това бяха два лисата двустранно изписани.

ЮРК. Т.: Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 700 лв., за което се издаде РКО.

К. И.: Моля да задължите ответната комисия да представи две заповеди № I 3900 от 11.11.1974 г. на министъра на вътрешните работи и изменението ѝ със заповед № I 142 от 06.09.1979 г., за които предполагаме, че касаят реда за регистриране на секретни сътрудници. В предходното съдебно заседание беше представена само инструкцията. Моля да се представят и тези заповеди, като евентуално, ако задължите ответника да представи тези документи, да ми предоставите срок за запознаване със същите. На този етап нямам други доказателствени искания. Няма да представям нови доказателства.

ЮРК. Т.: Тъй като вещото лице е работило само по поставените в молбата на жалбоподателя въпроси, като извън обекта на изследване са останали подписът в регистрационната бланка и подписът в рапорта за извършена вербовка от 01.04.1991 г. на И. И. и тази връзка представям писмена молба с формулирани допълнителни въпроси към вещото лице, изготвило СГЕ. Считам, че същите са необходими за изясняване предмета на делото. По отношение на двете заповеди не възразявам да ги представя, в определен от Вас срок-.

К. И.: Не възразявам по така формулираните въпроси за допълнителна СГЕ.

СЪДЪТ, като взе предвид направените в днешното съдебно заседание допълнителни доказателствени искания счита същите за относими и допустими за изясняване предмета на делото, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 10-дневен срок от дата на днешното съдебно заседание да представи цитираните по-горе от страна на жалбоподателя писмени документи.

ДОПУСКА допълнителна задачи към вещото лице, изготвило СГЕ така, като са посочени в молбата депозирана днес от процесуалния представител на ответника.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лв. вносими от ответника в 7-дневен срок от дата на днешното съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице да работи по поставените му задачи след представяне на доказателства за внесен депозит, както и при необходимост да му бъде издадено съдебно удостоверение.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.12.2019 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: