

Протокол

№

гр. София, 06.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 06.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **699** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 14.00ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Н. А., редовно призован, се представлява от адв. М. и адв. Ц. с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителен директор на АГКК, редовно призован, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А., редовно призована, явява се лично.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заявление от 02.10.12 от К. С. Т. и доказателства към него за издаване на съдебно удостоверение.

ДОКЛАДВА заявление от К. Т. от 05.10.12г. и доказателства към него.

ДОКЛАДВА молба от И. Н. А. от 17.10.12г.

ДОКЛАДВА молба от Ц. Д. М. за встъпване като заинтересована страна по делото.

АДВ. М.: Моля да отстраните техническа грешка, която сме допуснали в жалбата като да се счита, че обжалваме заповед № РД -18-53 от 23.11.11г. В жалбата погрешно сме посочили 06.12.11г., а това е датата, на която заповедта е обнародвана в Държавен вестник. Моля в молбата ни от 17.10.12г., да имате предвид, че жалбата е срещу заповед №РД 1853 от 23.11.11г., както и точка 2 да се чете в следния вид: имотът ни посочен с идентификатор 68134.503.379 неправилно е отразен в кадастралната карта като площ и граници от юг.

Съдът предостави възможност на адв. М. да коригира грешките в молбата от

17.10.12г.

АДВ. М.: По искането за издаване на съдебно удостоверение предоставяме на съда, а по отношение на молбата на Ц. М. моля да оставите същата без уважение. Молителят се легитимира като собственик на имот, който не засяга процесния. Съгласно приложената скицата към молбата от 24.11.11г., издадена от район „С.“ същия владее имот с площ по - голям от квадратурата, посочена по нотариален акт. Считам, че поведението му е тенденциозно и некоретно.

АДВ. Ц.: От молбата му не може да се разбере дали имотът граници или не с процесния имот.

АДВ. М.: По искането за издаване на съдебно удостоверение не се противопоставям. По направеното искане за поправка на грешка в жалбата и в допълнителна молба също не се противопоставям. По искането за конституиране като заинтересована страна на Ц. М., същия твърди, че е собственик на имот, засегнат от така посоченото в жалбата. Поради, което считам, че същия следва да се конституира като заинтересована страна, за да защити интересите си в производството.

АДВ. М.: Ц. М. не е участник в административното производство.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА Съдебно техническа експертиза, изготвена от вещото лице А..

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

Т. И. А. на 44г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитана каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ.М. и АДВ. Ц.: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

На въпроси на адв. М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Самото описание, което е направено в нотариалния акт е малко неясно, тъй като е записано, че се отнася за южната, лицева реална част от поземлен имот №379. Същевременно е записано като граници [улица]. Като имот №379 не граничи с [улица], а всъщност, затова казвам, че ми беше обяснено, че претендират за една територия, която не е част от имот №379, а граничи с него и с ул. Руски войн”. Във неодобрения кадастралния план Приложение 2 към експертизата тази територия съм я показала с червен цвят. Без уточнението от жалбоподателите този извод не бих могла да го направя. Имот №379 е поземлен имот, същия не е урегулиран, но е нанесен в кадастралната основа на регулационния план, извадка, от което е Приложение 1 и със същите граници е нанесен в кадастралната карта така.

АДВ. М.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на съда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имот с номер №1063 от кадастралната основа на регулационния план представя част от имот с идентификатор 1299 и граничи с процесния имот, но свършва със западна граница, за която няма спор. Имот №380 по неодобрен кадастрален план граничи с южната граница на процесния имот така, както жалбоподателите претендират, че този имот трябва да бъде нанесен в кадастралната карта.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно техническата експертиза, изготвена от вещото лице А., на което да се изплати сумата от 300 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 300 лв.

По отношение на искането за издаване на съдебно удостоверение СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

Да се издаде на К. С. Т. съдебно удостоверение, че в Административен съд София град е образувано адм. дело №699 по описа на съда за 2012г. Делото е образувано по жалба на И. Н. А. и С. Н. П. срещу заповед № РД – 18-53 от 23.11.11г. в частта относно имот с идентификатор 68134.503.379 и сградите в него и имот с идентификатор 68134.503.1299.

По искането за конституиране на Ц. Д. М. като заинтересована страна по делото съдът ще се произнесе в закрито заседание.

АДВ. М.: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. М.: Нямам доказателствени искания.

С оглед преценка за конституиране на заинтересована страна
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 18.12.2012г. от 14.30ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Делото да се докладва да произнасяне по искането на Ц. М..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.20ч.

Административен съдия:

Секретар: